



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Ošetrovatelská péče o chronické rány z pohledu sester

Název diplomové práce v anglickém jazyce: A nursing care of chronic wounds from a nursing perspective

Autor práce: Bc. Martina Kolandová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Kordulová

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Monika Bohuslavová

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Úvod do problematiky není úplně srozumitelný, mimoto abstrakt obsahuje všechny náležitosti. Abstrakt má přiměřený rozsah, vhodně zvolená klíčová slova a shoduje se s obsahem Diplomové práce. Autorka si pro svoji práci vybrala velmi aktuální téma.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka podrobně popsala způsob vyhledání literatury. Použité zdroje jsou aktuální a jejich rozsah je pro Diplomovou práci adekvátní. Celkem bylo použito 19 monografií a 73 periodik. Drobný nedostatek shledávám na straně 23, kde je uvedena různá forma citace. Tato citace není uvedena v seznamu literatury (WHO. Global Guidelines for the Prevention of Surgical Site Infection. 2016).</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	20

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce je logicky strukturovaná. Cílem práce bylo zhodnotit informovanost sester, pracujících v intenzivní péči, v oblasti prevence, léčby a péče vztahující se k hojení chronických ran. Dílčí cíle se zaměřovaly na používané materiály, metody a překážky v oblasti péče o chronické rány. Metodologie byla zvolena vhodně a podrobně popsána.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>19</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výzkumné šetření bylo provedeno kvantitativní metodou pomocí dotazníku, který vytvořila sama autorka. Samotnému výzkumu předcházela předvýzkum, který byl proveden na 5 - ti respondentech. Získaná data autorka zpracovala do grafů a tabulek. Výsledky jsou přehledně vysvětleny. U grafů bych doporučila doplnit označení hodnoty - %. Závěry práce jsou jasně popsány a vhodně argumentovány v kapitole diskuze.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou 	<p>10</p>

<ul style="list-style-type: none"> Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty Diplomové práce byly dodrženy a s osobními údaji bylo zacházeno citlivě.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Autorka si vybrala téma, které je velmi aktuální pro každou zdravotní sestru pracující v intenzivní péči. Na základě Diplomové práce byl vytvořen informační materiál o současných doporučených postupech v oblasti péče o chronické rány. Během výzkumného šetření byly identifikovány nedostatky, které se v praxi stále uplatňují. Tyto získané informace by bylo velmi přínosné publikovat a přenést do podvědomí těch, kteří o chronické rány pečují. Tím by bylo možné zlepšit úroveň poskytované péče.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb? Má práce dobrou jazykovou úroveň? Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>14</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Diplomová práce je logicky strukturovaná, dodržuje formát a obsahuje všechny náležitosti. Celá práce je psaná velmi příjemným slohem. Nedostatek shledávám v nejednotném citačním stylu literatury, který zbytečně snižuje úroveň práce.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (95 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Téma Diplomové práce „Ošetrovatelská péče o chronické rány z pohledu sester“ se řadí mezi aktuální témata ve zdravotnictví. Ač je péče o rány často řešenou problematikou, stále se setkáváme s nedostatky, které zůstaly v praxi zakotveny z dřívější doby.

Pro zpracování tématu Diplomové práce provedla autorka důkladnou rešerši literatury a využila aktuální zdroje. Celkem 19 monografií a 73 periodik. Poměrnou část použité literatury tvořily cizojazyčné zdroje.

Diplomová práce je logicky strukturovaná a psaná velmi pěkným slohem. Cílem práce bylo zhodnotit informovanost sester, pracujících v intenzivní péči, v oblasti prevence, léčby a péče vztahující se k hojení chronických ran. Dále byly stanoveny dílčí cíle, které se zaměřovaly na používané materiály, metody a překážky v oblasti péče o chronické rány.

Byl proveden kvantitativní výzkum pomocí dotazníku, který vytvořila sama autorka. Před samotným výzkumem provedla autorka předvýzkum. Celkem se výzkumu zúčastnilo 120 respondentů ze 3 vybraných zdravotnických zařízení (všeobecné sestry pracující na JIP nebo ARO). Získaná data byla zpracována a prezentována pomocí přehledných grafů a tabulek.

Během výzkumného šetření byly identifikovány nedostatky, které se v praxi stále uplatňují. Získaná data by bylo vhodné implementovat do praxe a přenést je do podvědomí těch, kteří o chronické rány pečují. Tím by bylo možné zlepšit úroveň poskytované péče. Autorka vytvořila informační materiál o současných doporučených postupech v oblasti péče o chronické rány.

Byly shledány drobné nedostatky v nejednotném citačním stylu literatury a formální úpravě, které zbytečně snižují úroveň jinak velmi pěkné práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jakým způsobem byste chtěla využít Vámi vytvořený informační přehled pro sestry?
Kdybyste byla ve vedoucí funkci, jak byste napravila zjištěné nedostatky?

V Praze 6.1.2020

Mgr. Monika Bohuslavová

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.