

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

P O S U D E K

Vedoucího rigorózní práce (PAP)

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Petr Řezníček

Název práce: Prevenční povinnost při sportovní činnosti

Jméno a příjmení PAP: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

Kontrola shody: <5% IS vyhodnotil práci jako originální.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil vskutku mimořádně zajímavé a stále aktuální (v současné době s ohledem na recentní judikaturu NS – kupř. 25 Cdo 493/2015 a soudů nižších i diskutované) téma prevenční povinnosti při sportovní činnosti a její pojetí v českém civilním právu. Tato diskuse je otevřena již poměrně dlouhou dobu (na mezinárodní i národní úrovni), zaznívají však nové argumenty a jsou uplatňovány stále nové poznatky z různých oborů lidské činnosti – sportovní nevyjímaje. Této argumentační nejednoznačnosti a dynamického vývoje v oblasti sportovních rizik si je autor vědom a přesto nabízí promyšlené (argumentačně přesvědčivé) a vnitřně koherentní úvahy s návrhy možných řešení. Jde skutečně o téma, které zasluhuje pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikaletá probíhající celoevropská (a nejen ta) diskuse (srov. kupř. i PETL, tj. principy evropského deliktčního práva). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď; nutno říci, že velmi zdařile. Vlastní metody práce a přístupu jsou v úvodu naznačeny, i z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury (v převažující míře aktuální), aby nakonec vždy dospěl k přesvědčivému syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autor prokázal schopnosti mimořádného nadhledu nad zákonným textem, projevil velkou znalost aktuální judikatury (všech instancí), kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s rekonstruovanou podobou zásady *neminem laedere*, prevenčních norem, a to nejen otázky povahy celého institutu a jeho teoretického rozčlenění, ale i smyslu jednotlivých prevenčních norem, dále otázky postavení jednotlivých subjektů sportovních aktivit (těch aktivních i těch pasivních), regresního (postihového) práva, přičemž naznačil i širší souvislosti a celkovou úlohu odpovědnostních klauzulí v oblasti sportovních aktivit s možnostmi jejich praktického využití na jím probírané příklady. Pozornost věnoval také jednotlivým předpokladům vzniku civilní odpovědnosti (zvláště pak roli zavinění u těchto odpovědnostních podstat.).

2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Text (271 tis. znaků) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena do 4 dílčích kapitol, kdy první a druhá kapitola obsahují teoretická východiska zkoumané problematiky (sport a právo), historii a vymezení základních komponent (atributů) občanskoprávní prevence, včetně vymezení jednotlivých subjektů. V dalších výkladech pak usiluje o vymezení a základní charakteristiku (analýzu) jednotlivých předpokladů aplikace prevenčních norem v tuzemské právní úpravě, jakož i v historicko-komparativních souvislostech (OZ 1964); dále zkoumá notifikační povinnosti povinného. Autor vždy zkoumá,

jaká je, resp. má být role rozhodovací praxe při jejich řešení, sám přitom svůj názor či doktrinální inklinaci naznačuje. Kapitola třetí analyzuje prevenční povinnosti ve vztahu k civilní odpovědnosti dle OZ 2012 s příslušnou diferenciací na profesionálního, amatérského a rekreačního sportovce, včetně sportovce juniorského (nezl.). Poslední kapitola pak uzavírá téma zdařilou a zajímavou syntézou judikatury sportovně-právních kauz.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (českých i zahraničních), které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenů základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i cizojazyčné, současné i historické nauky.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s bohatou judikaturou a komentuje mnohá legislativní řešení současná i předchozí. Při ústní obhajobě by se autor mohl blíže vyjádřit zejména:

- v čem konkrétněji dle autora přispívá tzv. úrazová zábrana k zesílení občanskoprávní prevence?
- jakou roli hrají, resp. mají hrát tzv. sportovní obyčeje při zúžení/rozšíření aplikace generální prevenční normy? Kdy se mohou tyto stát právně relevantními?
- jak by autor utřídil (seřadil či dokonce hierarchizoval?) tzv. jiné okolnosti zohledňované při stanovení konkrétní optimální míry opatrnosti sportovce? Postačuje syntéza.
- do jaké míry může být herní zápal či vysoké nasazení při hře okolností justifikující sportovní počinání, tj. hrát roli jakési okolnosti vylučující protiprávnost?
- k posouzení případu na str. 46, pakliže by divák stojící podél trati rally závodu nestál na zakázaném místě, nýbrž místě vyhrazeném pro diváky – odpovědnostní konsekvence?
- které argumenty dle autora jsou klíčové v polemice proti absolutizaci sportovních pravidel? Strukturace odborného diskursu + event. příklady ze zahraniční doktríny?
- jak se aktuálně vyvíjí dříve opomíjená doktrína tzv. dovoleného sportovního rizika?

6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitní analýzou. Prokazuje autorovy vynikající znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci a erudici v oboru.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, judikatuře a doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením: **prospěl.**

Rigorózní práci hodnotím stupněm: prospěl.

Datum: 8. 1. 2020

Podpis vedoucího rigorózní práce
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.