



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Historický vývoj anesteziologické sestry

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Historical Development of Anesthesiology Nurse

Autor práce Bc. Stanislava Grégrová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Kulířová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Pavla Kordulová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozího, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>2</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt je neúplný a neposkytuje podstatné informace o obsahu práce. Chybí v něm informace, k jakým výsledkům diplomantka svým výzkumem dospěla a jaké má její závěrečná práce přínos pro ošetrovatelskou práci. Abstrakt nemá vypovídající hodnotu. Cílem abstraktu, který se píše až na závěr práce, by měl být stručný výťah z celé diplomové práce.</p> <p>Klíčová slova nejsou všechny správně zvolena.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>8</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Zdůvodnění práce je v úvodu logické. Diplomantka uvedla metodu rešerše; ta je však neúplná. Není zde popsáno, zda zdroje vyhledávala například podle klíčových slov. Také nepopisuje, jakým způsobem vyhledávala archivní zdroje. Diplomantka zvolila pro svou závěrečnou práci 51 zdrojů (pět cizojazyčných zdrojů). Vzhledem k tomu, že se jedná o historickou práci, bylo by vhodnější zvolit více primárních zdrojů. Citace zdrojů je velmi nedostatečná. Přímá citace v textu není podle citační normy (příklad str. 12). V textu není v celých kapitolách uveden zdroj (například v kapitolách: 5.2.2. Historie specializačního vzdělávání sester v České republice po roce 1993; 5.2.4 Bakalářské studium ošetrovatelství</p>		

<p>všeobecná sestra v ČR – současnost.</p> <p>Citace v seznamu použité literatury je velmi nedostatečná a chaotická; nejsou zachovány citační normy (příklad: https://vysokeskoly.cz, https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1951-77...).</p> <p>Podle doporučení Manuálu pro vytvoření závěrečných kvalifikačních prací se právní předpisy citují vždy ze sbírky, nikoli z internetových stránek typu: „Zákony pro lidi“ atd.</p> <p>V diplomové práci je tedy zcela patrné, že diplomantka nevěnovala dostatečnou pozornost citaci informačních zdrojů.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>12</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je stanoven a zdůvodněn. Volba použitých metod a postupů však vždy zdůvodněná není. Práce nemá logickou strukturu. I když je diplomová práce v rozsahu 59 stran, je historickému vývoji anesteziologické sestry a anestézii věnováno 20 stran. Mezi kapitoly, které by se měly věnovat vývoji anestézie přidává diplomantka například text o bakalářském studiu v oboru všeobecná sestra. Obsah diplomové práce, který se věnuje stanovenému tématu, je poměrně stručný a zcela nevystihuje stanovený cíl.</p> <p>Ke zkoumání primárních archivních zdrojů se diplomantka rozhodla přidat rozhovory se sestrami, které se dlouhodobě pracovaly v anestézii. Polostrukturované otázky, které respondentkám pokládala nejsou však pro zjištění daného cíle zcela dostatečné.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji 	<p>8</p>

<p>alternativní vysvětlení?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Jak je již výše uvedeno, diplomová práce se stanovenému tématu věnuje poměrně stručně a povrchně. Rozhovory a jejich následná analýza nejsou pro cíl práce dostatečné. Kapitola diskuze, která by měla prokázat schopnost kritického myšlení a chápání širších souvislostí odborné práce je vložena do jednoho odstavce a chybí v ní vysvětlení a zhodnocení vlastních výsledků, srovnání primárních zdrojů a rozhovorů se sekundárními zdroji nebo případně s obdobnou prací.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomantka dodržela etické aspekty výzkumné práce. Diplomová práce nemá svou historickou povahou etické konflikty. Respondentky jsou sestry v důchodovém věku, žádná z nich nespecifikovala ve svém rozhovoru bývalé pracoviště, nebyla tak porušena etická pravidla.</p> <p>Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátu a podobnost byla menší než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>4</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Téma diplomové práce je aktuální. Vzhledem k časové tísní je však zpracováno velmi povrchně a neúplně. Rozsah práce, který se věnuje přímo vývoji anesteziologické sestry, je</p>		

nedostatečný a také zpracování rozhovorů a následná analýza je velmi povrchní.		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	3
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Z formálního hlediska má práce nedostatečnou úroveň. Není logicky uspořádána a obsahuje mnoho chyb. V práci se vyskytuje odlišný typ písma (například abstrakt v anglickém jazyce), je rozdílné řádkování, chybí interpunkční znaménka... Ze stylistického hlediska proto působí diplomová práce nepřehledně a chaoticky. Zkratky, které diplomantka ve své práci používá nejsou všechny uvedeny v seznamu zkratek (příklad: ÚVN, odd., spec.)</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Neprospěla (47 b.)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Historická diplomová práce se věnuje zajímavému tématu vývoji anesteziologické sestry, ale vzhledem k časové tísni studentky je její vypracování povrchní a neúplné. Rozsah diplomové práce, který se věnuje přímo historickému vývoji anesteziologické sestry, je poměrně stručný a nevystihuje stanovený cíl.

Abstrakt je neúplný a nemá vypovídající hodnotu. Neposkytuje podstatné informace o obsahu práce. Chybí v něm, k jakým výsledkům diplomantka svým výzkumem dospěla a jaké má její závěrečná práce přínos pro ošetrovatelskou práci.

V diplomové práci je zcela patrné, že diplomantka nevěnovala dostatečnou pozornost citaci informačních zdrojů. V textu není v některých kapitolách uveden zdroj (například v kapitolách: 5.2.2. Historie specializačního vzdělávání sester v České republice po roce 1993; 5.2.4 Bakalářské studium ošetrovatelství všeobecná sestra v ČR – současnost...).

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Citace v seznamu použité literatury je velmi nedostatečná a chaotická; nejsou zachovány citační normy; příklad: <https://vysokeskoly.cz>, <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1951-77>.

Podle doporučení Manuálu pro vytvoření závěrečných kvalifikačních prací se právní předpisy citují vždy ze sbírky, nikoliv z internetových stránek (například Zákony pro lidi).

Práce nemá logickou strukturu. I když je diplomová práce v rozsahu 59 stran, je historickému vývoji anesteziologické sestry a anestézii věnováno 20 stran. Mezi kapitoly, které by se měly věnovat vývoji anestézie přidává například diplomantka text o bakalářském studiu v oboru všeobecná sestra. Obsah diplomové práce věnující se přímo stanovenému tématu je poměrně stručný a zcela nevystihuje stanovený cíl.

Ke zkoumání primárních archivních zdrojů se diplomantka ještě rozhodla přidat rozhovory se sestrami, které dlouhodobě pracovaly v anestézii. Polostrukturované otázky, které respondentkám pokládala nejsou pro daný výzkum zcela dostatečné. Analyzování těchto rozhovorů je také nedostatečné.

Kapitola **diskuze**, která by měla prokázat schopnost kritického myšlení a chápání širších souvislostí odborné práce je vložena do jednoho odstavce a chybí v ní vysvětlení a zhodnocení vlastních výsledků, srovnání primárních zdrojů a rozhovorů s pamětníci se sekundárními zdroji nebo případně s obdobnou prací.

Z formálního hlediska má práce nedostatečnou úroveň. Není logicky uspořádána a obsahuje mnoho chyb. V práci se vyskytuje odlišný typ písma (například abstrakt v anglickém jazyce); je zde rozdílné řádkování, chybí interpunkční znaménka atd. Ze stylistického hlediska proto diplomová práce působí nepřehledně a chaoticky.

Zkratky, které diplomantka ve své práci používá nejsou všechny uvedeny v **seznamu zkratek** (příklad: ÚVN, odd., spec.)

Vzhledem k zájmu a znalostem dané problematiky bych diplomantce doporučila práci přepracovat, ale věnovat tomu dostatečné časové rozmezí.

Práci nedoporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Považujete sama tuto diplomovou práci za dostatečnou? Domníváte se, že jste dokázala zmapovat vznik a postupný vývoj anesteziologické sestry v České republice?

V Praze 15.1.2020
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Veronika Kulířová
Podpis vedoucího práce