

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Marek Borč  
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika  
Název diplomové práce: Úloha hry v Peircově sémiotice  
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, Ph.D.

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Formální struktura a úprava práce splňuje kritéria kladené na diplomovou práci. Oceňuji vysokou pečlivost, s jakou diplomant přistoupil k práci s původními texty.

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

Text se dle mého soudu nepodařilo zcela dotáhnout ve smyslu toho, že je citelně znát, že druhá část práce je spíše „nadhozená“ (diplomantovi jsem doporučil odevzdání o semestr); v druhé části, resp. cca ve třetí čtvrtině, po (dle mého soudu) velmi zdařilé analýze problematiky Peircovy teorie inference etc., dojde spíše ke kusému navázání a la „k Huizingovi přes Schillera“ (chybělo mi zejména detailnější pojednání o vztahu Schillerova *Spieltrieb* a Peircova „stavění zámků“, „estetické kontemplace“ a „múzování“). Autor nakonec paralely a společné motivy a rozdíly naznačí, avšak jsou v kontrastu s detailností předchozích pasáží a zůstávají spíše na povrchu.

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Diplomant vychází ze základní perspektivy, která je chvályhodná, avšak je stejnou měrou zatěžkávající: pokud nechceme Peircovu sémiotiku redukovat na sadu z kontextu vytržených pouček („hra je sémiotika a sémiotika je hra!“), nelze to udělat jinak, než si na záda naložit olbřímí ontologickou bagáž.

Autor se celkově vydal nelehkou cestou - zvolil nelehký hermeneutický úkol, který lze shrnout následovně: pokud se chceme věnovat i tak marginálnímu tématu v Peircově korpusu, kterým je sejetí fenoménu hry a inferenčního procesu abdukce, je třeba se s touto ontologickou zátěží vůbec prvně vyrovnat. V případě Peircova přístupu ke hře, pak jde o potřebu se vyrovnat s celou řadou textů a zejména s velmi obtížným textem, kterým je *The Neglected Argument for the Reality of God*. To se však, podle mého soudu, autorovi podařilo výborně, pasáže věnované této problematice považuji za nejzdařilejší a doporučil bych je po úpravách publikovat.

Pokud je podle Peirce hra uchopitelná sémioticky, znamená to, že je uchopitelná logicky – opět ovšem nikoliv ve smyslu, v jakém se pojem logiky běžně používá (nejde rozhodně například o „logiku hry“), ale ve smyslu, jak o logice/sémiotice uvažuje Peirce – a to, jak sémiotice/logice, kritické logice, spekulativní gramatice, sémiosis a faneroskopii Peirce rozumí, vysvětluje právě diplomantův zasvěcený, v sekundární literatuře (nejen) současných předních badatelů (Belluci, Paavola, Pietarinen Short ad.) opřený komentář, resp. jeho první část.

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Zde bych dodal, že maximálně oceňuji nejen podrobnou práci se samotnými komentáři, ale i pokusy o jejich kritickou revizi.

#### **E) Význam práce**

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Práce představuje solidní komentář k Peircově teorii abdukce a částečně k jeho pojetí hry, cíle práce shledávám do jisté míry naplněny.

***Otázky na obhajobu:***

Mohl byste říci více o konkrétních paralelách a rozdílech mezi Peircem, Shillerem a Huzingou?

Součet bodů (0-50 bodů): **38**

**Celkové hodnocení (známka)\*: 1-2 (dle průběhu obhajoby)**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39-25 bodů: 2 – velmi dobře

24-15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 15. 1. 2020

.....  
podpis