

**Posudek oponenta diplomové práce oboru Nutriční specialista**

**Název diplomové práce:** Nepřímá kalorimetrie u pacientů s domácí parenterální výživou

**Autor práce:** Andrea Neradová

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Meisnerová

**Oponent práce:** MUDr. Stanislav Ševela

**Akademický rok:** 2018/2019

**Posudek**

Diplomová práce byla vypracována v rozsahu 75 stran. Je rozdělena na část teoretickou a část praktickou, obsahuje i přílohy přibližující výsledky měření jednotlivých pacientů.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

**Volba tématu**

Téma hodnotím jako přiměřeně obtížné, aktuální a zajímavé. Originalitu vlastního tématu hodnotím kladně. Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní.

**Teoretická část**

Zdroje uvádějí 53 odkazů, převážně české, ale i zahraniční literatury. Značná část textu je psána spleťtými až šroubovanými souvětími, které snižují přehlednost a pochopitelnost. Gramatických chyb je nemnoho, mnohdy se notoricky opakují (např. koncovka -ovi např. u Harris-Benedictovy rovnice, standartní namísto standardní, místy chybějící interpunkce). Nicméně celkově je gramatická a stylistická úroveň pro požadavky diplomové práce dostatečná.

Z odborného hlediska se chyb v práci nachází pohříchu více. Od malých chybek, spíš úrovně překlepu, typu „izotop vody“, přes nepřesně a nesrozumitelně formulované indikace parenterální výživy, až po zjevně špatné pochopení pojmu overfeeding (a jeho směřování s refeedingem), či nesmyslné vyjádření rizik plynoucích z centrálního žilního katetru (z vyjádření autorky na s. 34 by logicky vyplývalo, že až 12,5% pacientů s katetrem zemře). Některé pasáže jsou také repetitivní, a to i v rámci jednoho odstavce (např. s.30 či 39)

## Praktická část

Formulace hypotéz a cílů práce jsou adekvátní. Stanovené cíle práce byly splněny.

Celkově musím v praktické části vytknout nejasně popsanou metodologii, ze které jednoznačně nevyplývá, jak bylo které vyšetření provedeno. Kladně hodnotím statistické zpracování v podobě přehledné popisné statistiky i použití Studentova t-testu při porovnávání výsledků a testování hypotéz, i když při tomto počtu probandů a měření je třeba brát validitu s velkou rezervou. Je zřejmé, že výsledky byly ovlivněny chybami měření. Pozoruhodné je využití ne běžně viděného Bland-Altmanova grafu.

Z výsledků vyplývá, že významný rozdíl mezi BMR a REE byl u dvou pacientů – č. 3 a č. 8. V diskuzi mohlo být více rozebráno, o jaké pacienty šlo a proč se ve výsledcích tolik odlišovali. Nesouhlasím s tvrzením autorky, že extrémní BMI mohlo být důvodem, proč naměřené BMR bylo významně vyšší než REE. V rámci diskuze a srovnávání dále nesouhlasím s interpretacemi doporučených hodnot ESPEN coby ekvivalentem REE, byť se hodnotě REE ve své spodní hranici 20 kcal/kg blíží.

## Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě:** Doporučuji práci k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm:** ~~výborně~~      velmi dobře      ~~dobře~~      ~~neprospěl/a~~

## Otázka:

Jak byste určila/předepsala množství celkové energie dodané pacientům v parenterální výživě s využitím hodnot získaných kalorimetrií? Co je třeba dále uvažovat?

V Praze dne 23.12.2019

MUDr. Stanislav Ševela