

Posudek vedoucí bakalářské diplomové práce

Autor práce: bc. Tadeáš Dohňanský

Název práce: Protimluv jako střeoevropské nakladatelství

Vedoucí práce: mgr. Michala Benešová, Ph.D.

1. Cíle práce a jejich naplnění

Autor práce si ke zpracování vybral téma související s aktuálním literárním děním, a to navíc v komparativní střeoevropské perspektivě, což jako vedoucí práce hodnotím velice pozitivně. Téma kromě toho vychází z hlubšího osobního zájmu autora jak o současnou literaturu, tak o dění na české literární a vydavatelské scéně. Cílem práce bylo jednak zmapovat historii několika různých aktivit navázaných na ostravské nakladatelství Protimluv (vydavatelství, časopis, festival), jednak pokusit se vymezit, zda a jakým způsobem se toto vydavatelství profiluje jako vydavatelství střeoevropské, mimo jiné ve srovnání s vybranými koncepty střední Evropy a „střeoevropskosti“. Tyto cíle se podle mého názoru podařilo naplnit adekvátně možnostem bakalářské práce.

2. Klady práce

Autor práce vycházel při zpracování tématu mj. z materiálů, které sám shromáždil (rozhovory se zakladateli či spolupracovníky Protimluru), což jednak dokládá jeho zájem o tematiku a samostatný přístup k ní, jednak mu umožňuje získat zajímavý materiál v případě problematiky, která se dosud nedočkala větší pozornosti např. české literární kritiky. V první části práce představil nejrůznější aktivity Protimluru a historii vydavatelství, čímž mj. doplnil jistou „mezeru na trhu“ (jak sám autor na s. 11 zmiňuje, heslo Protimluv se nenachází v *Encyklopedii českých nakladatelství* Jana Halady z roku 2007, přestože tehdy už Protimluv existoval). Zaměřil se přitom na profil Protimluru (v – řekněme – implicitním srovnání s jinými českými nakladatelstvími), což mu v dalších kapitolách umožnilo nahlédnout na aktivity Protimluru – nejen ty ryze nakladatelské, resp. knižní – prizmatem střední Evropy. Autor přitom zdůrazňuje dva podnětné aspekty: regionální a generační (viz kap. 3.1). V této souvislosti je také třeba vyzdvihnout autorovu schopnost teoretického uvažování a zasazení analyzované problematiky do širšího kontextu (viz např. pojem teorie literární kultury, různé koncepty a přístupy k problematice střední Evropy a její kultury apod.). Autor nemá problém se zvládnutím odborného stylu, jeho projev je kultivovaný, ale současně osobitý. Kladně hodnotím také širší „střeoevropský“, ale i komparativní aspekt práce.

3. Nedostatky práce

Některé nedostatky práce vyplývají z poněkud rychlého tempa, v němž byla práce dokončena. Týká se to jak některých drobných stylistických nedostatků, tak formálních (např. rozhozené členění odstavců v některých kapitolách). Nejde nicméně o žádné zásadní vady. První

polovina práce je připravena a zpracována velmi poctivě, v případě druhé, analytické části lze namítnout, že by si téma zasloužilo o něco podrobnější analýzu vybraných titulů, případně větší počet analyzovaných textů, vzhledem k celkovému charakteru práce a požadavkům kladeným na bakalářskou práci se však nejedná o výtku zásadní. I přesto se ale domnívám, že by si práce zasloužila o něco propracovanější závěrečné shrnutí.

4. Témata pro obhajobu (alespoň dvě)

1. Ve své práci používáte mj. pojem „malé nakladatelství“. Jak mu rozumíte a má v tomto ohledu Protimluv nějaké paralely v českém (případně maďarském, polském či slovenském) prostředí?
2. Upřesněte, prosím, kritéria výběru textů analyzovaných v kap. 3.2.

5. Případné další komentáře

6. Hodnocení

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: výborně.

V Praze dne 24. ledna 2020

Podpis