

Práci předložil(a) student(ka): **Natálie Ondráčková**

Název práce: **Role EUNIC v kulturní diplomacii malých států: případ České republiky**

Oponoval: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Natálie Ondráčkové zkoumá jednu z kooperativních strategií, které využívá česká kulturní diplomacie (resp. Česká centra jako hlavní aktér české kulturní diplomacie): účast v a působení prostřednictvím evropské sítě EUNIC (European Union National Institutes of Culture). Jedná se o téma, které je dosud v akademické literatuře, zejména pak v českém prostředí a se zohledněním českých reálií, zpracováno pouze zcela okrajově. Sada výzkumných otázek zahrnuje stupeň aktivity ČR v EUNIC, motivaci, limity a překážky spolupráce a možnosti prosazování vlastních, jedinečných témat. Pracovní hypotéza práce (viz s. 7) je korektně odvozena z teoretické literatury k veřejné a kulturní diplomacii, již dobré porozumění autorka prokazuje v úvodu práce (jakkoli přehled literatury není vyčerpávající a reflexi některých titulů autorka přebírá z českojazyčných zdrojů).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka podle mého názoru vhodně zvolila formu disciplinované interpretativní případové studie. Práce má primárně empirické cíle, autorka se nicméně průběžně vztahuje i teoretické literatuře, jejíž premisy svým výzkumem v některých aspektech koriguje či doplňuje (např. moment evropanství). Struktura práce je logická a funkční (byť mám za to, že např. představení teoretické reflexe problematiky zahraničněpolitických strategií malých států, včetně diskuse, zda ČR spadá do této kategorie, věnuje autorka zbytečně mnoho prostoru, a to na úkor podrobnějšího rozpracování empirické části práce). Celkově se autorce podařilo příkladně vyvážit faktografickou, syntetickou a analytickou rovinu práce, včetně základní kvantifikace zkoumané matérie, její argumentace je přesvědčivá a závěry podložené. Závěr práce velmi dobře shrnuje získané poznatky a nastiňuje další možný výzkumný program. Z příloh postrádám seznam použitých zkratk (na s. 21 jsou nevysvětlené zkratky).

K textu lze celkově vznést jen velmi málo drobných výhrad: autorka opakovaně popletla křestní jméno autorky Zemanové, na více místech (mj. s. 51 a pozn. 307) hovoří o více kooperativních platformách, jejichž prostřednictvím působí česká kulturní diplomacie, uvádí však pouze jedinou, PCCE. Které jsou ty ostatní a nakolik prominentní je z české perspektivy EUNIC mezi všemi těmito platformami?

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je vysoce nadprůměrná. Odkazový aparát je v naprostém pořádku, grafická úprava je dotažená, k formálním náležitostem práce nemám připomínky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předloženou práci považuji za všestranně zdařilou a můj dojem z ní je výborný. Autorka dokázala formulovat a na vysoké úrovni (jak po stránce řemeslné, tak obsahově-argumentační) zpracovat relevantní odborné téma a její diplomová práce představuje původní badatelský příspěvek ke zkoumání kooperativních forem kulturní diplomacie evropských zemí s omezenými personálními a finančními zdroji, a zejména jedinečného případu ČR. Mohu konstatovat, že cíle práce se autorce podařilo naplnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V práci citujete příklady jednotlivých klastrů a projektů s cílem ilustrovat obecnější tvrzení. Uvažovala jste o tom, že byste zpracovala jednu či více detailnějších případových studií, které by do větší hloubky prozkoumaly zapojení vybraných konkrétních CČ do sítě EUNIC? Pokud ano, proč jste od tohoto záměru ustoupila? Pokud ne, proč, domníváte se, že by z hlediska cílů práce takové sondy už nepřinesly nové poznání?

Z textu (s. 50-51) vyplývá že *Strategie činnosti CČ* na období 2016-19 platformu EUNIC vůbec nezmiňuje. Proč myslíte, že tomu tak je – je to doklad nedocení potenciálu kooperativních forem kulturní diplomacie ze strany tvůrců strategie, anebo doklad okrajovosti EUNIC jako takové?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Diplomovou práci Natálie Ondráčkové s potěšením **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby v případě přesvědčivé obhajoby byla hodnocena **stupněm A – výtečně**.

Datum: 22. 1. 2020

Podpis: