

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Mgr. Barbora Bednaříková (roz. Pastorková)**

Název práce: **Vliv přírodních látek na transkripční aktivitu jaderných a steroidních receptorů a expresi cytochromu P450 (CYP1A)**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah DP a její členění</b>	
<b>A</b>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<b>B</b>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<b>A</b>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<b>B</b>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
<b>A</b>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná rigorózní práce je koncipována jako komentovaný soubor dvou publikací autorky zveřejněných v mezinárodních impaktovaných časopisech. Na obou publikacích je paní Mgr. Bednaříková prvním autorem. Práce je předepsaným způsobem členěna a obsahuje všechny závazné oddíly. Pokud hodnotím formální správnost a vědeckou úroveň mohu konstatovat, že práce splňuje všechny požadavky kladené na rigorózní práce a proto ji mohu doporučit k dalšímu řízení.

K práci mám následující připomínky:

1. Z pohledu terminologického se v česky psaném odborném textu názvy enzymu píše jako jedno slovo (případně s pomlčkou) a závazná je koncovka –asa.
2. Pokud se v práci hovoří o „cytochromu“ nebo „ genu CYP1A“ je tato formulace nesprávná, protože se jedná o podrodinu obsahující více enzymů nebo genů. Do této podrodiny ale nelze řadit CYP1B1.
3. V práci se objevují jazykové neobratnosti jako např. „zvyšovat či snižovat regulaci“ (str. 9) nebo překlepy jako např. „ ... s modelovými antagonisty ...“ (str. 18) - zřejmě agonisty, „118% inhibice indukce“ (str. 18) nebo „laboratorní krysy“ (str. 31).

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. V práci používáte dva typy buněk, jedny transientně transfekované, druhé se stabilní transfekcí. Zkoušela jste porovnat výsledky testů s luciferasovým reporterovým genem pro jednu studovanou sloučeninu v obou typech buněčných systémů?
2. Vysvětlíte, jak se liší parametr „potence“ a „účinnost“, které charakterizují agonisty receptorů.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: **26.1.2020**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):



Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.