

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: ZVELEBILOVÁ Kristýna

**Název práce:** Mediální gramotnost a kritické myšlení u dospívajících

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím z 28. ledna 2019 (viz str. 111-113).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | D                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | C                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | B                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | C                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pravděpodobně největší výhradou oponenta je omezené portfolio použitých pramenů a literatury, jež se podepsalo i na redukcionistickém pojetí interpretace výzkumu, jež diplomantka uskutečnila. V práci se sporadicky vyskytují zdroje z oblasti vývojové psychologie (Zde se nabízí otázka: Pokryla autorka vlastním výzkumem mediální gramotnost a kritické myšlení u "dospívajících"?), v definiční a pojmové části diplomové práce chybějí základní tituly k problematice gramotnosti ve vazbě na síťová digitální média jako jsou např. texty Marca Prenského, k problematice informačního přetížení či obezity práce např. Alvina Tofflera či Andrewa Whitwortha, k problematice nejen konfirmačního zkreslení dílo Daniela Kahnemana či Keitha Stanoviche a Richarda Westa. A ve výčtu by bylo možné pokračovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | B                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | C                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | C                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | D                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)        |   |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | D |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | B |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledný dojem z předloženého textu kazí nejen rozkolísanost užití citační normy, ale též prohřešky proti mateřskému jazyku. U některých citací použitých pramenů a literatury nejsou uvedena čísla stránek, zatímco u odkazů na autory bez užití citací se čtenáři čísla stránek dozvědí. Číslo strany není uvedené například u Baumanovy citace na str. 3, u Komárkovy citace na str. 11, zatímco parafráze Porterových myšlenek na str. 10 obsahuje odkaz na konkrétní stranu předmětného díla. Nabízí se otázka, jakou logiku má autorčina práce s citačními normami? Práce obsahuje poměrně značné množství pravopisných chyb, jež bylo možné odstranit pečlivější korekturou. Např. chyby v interpunkci na stranách 11, 64, 89 atd., chybějící tečky za číslovkami na str. 26, slovo "mimojiné" se nepíše dohromady (viz str. 21), rozkolísané psaní velkých písmen u projektu HateFree na str. 43 (tzn. používání dvou verzí HateFree a Hatefree), vhodné by bylo užití středníků na str. 79-89 apod., rozkolísané psaní teček za zkratkou čísla stránek v citacích (viz str. 6, 10, 49, 97). Drobné výhrady mám rovněž ke grafické úpravě práce (např. různé velikosti písma v poznámkovém aparátu na str. 8, nezarovnaný text na str. 89 apod.).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská diplomová práce Kristýny Zvelebilové si zaslouží být obhájena. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám jsem se po dlouhé rozvaze rozhodl pro klasifikaci stupněm C-dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), byť mohou omezený okruh literatury a pramenů k předmětné problematice a citační rozkolísanost, jež se v textu objevují, svádět čtenáře k pochybnostem, zda jde o hodnocení adekvátní.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Proč autorka nevyužila širší portfolio literatury a pramenů, jež by ji umožnilo vykročit z myšlenkového rámce několika textů, které se v českém odborném diskurzu u problematiky "mediální gramotnosti a kritického myšlení u dospívajících" velmi často opakují? |
| 5.2 | Jak by diplomantka definovala kategorii "dospívajících"? A o jakou literaturu by se při vzniku svého definičního rámce opřela?  |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. ledna 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***