

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pecháček Václav

**Název práce:** Vybrané late night show jako zdroj informací a jejich konvergence s žurnalistickými postupy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant vypustil srovnávací kapitolu s pořady podobného typu v českém mediálním prostředí a zdůvodnil to rozsahem zkoumané látky. Oponent je však toho názoru, že vzhledem k naprosto rozdílnému kulturně historickému a sociálně politickému prostředí, v němž se žurnalistika vyvíjela u nás a v Americe, se taková komparace ani reálně provést nedá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce (kapitoly 1 - 4) shrnuje základní poznatky o pořadech late night show a jejich postavení a významu v americké žurnalistice. Dále se také věnuje žurnalistickým metodám a žánrům, které se v těchto pořadech objevují a používají. Nicméně oponent se domnívá, že v některých případech nejsou definice žánrů a metod výstižně popsány nebo zcela správně pojmenované - viz zejména 4. kapitola. Část metodologická a na ni navazující případová studie shrnující závěry analýz pořadů Last Week Tonight with John Oliver, The Daily Show with Trevor Noah a The Last Show with Stephen Colbert se v předložené podobě jeví jako fádňá a popisná deskripce postupů a opakujících se údajů a vyžaduje od čtenáře nesmírnou trpělivost, aby práci dočetl do konce. Z hlediska struktury práce přísluší těmto údajům místo v přílohách a hlavní stať by měla obsahovat shrnutí a sumarizaci výsledků výzkumu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomová práce V. Pecháčka je bezesporu původní studií, v níž se autor pokusil prokázat propojení populárních amerických pořadů late night show se žurnalistikou. Ne vždy však jeho úsilí vedlo k zamýšlenému výsledku. Z metodologického hlediska si diplomant dle mínění oponenta stanovil příliš velké množství výzkumných otázek a hypotéz, na které se mu ne vždy podařilo relevantně odpovědět. Chybí i přesná charakteristika pořadů - jejich periodicita vysílání, stopáž, čas vysílání, což je elementární podmínkou pro jejich hodnocení. Spíše než jazykové chyby se vyskytují v práci stylistické nedostatky /např. str. 45, 52/, grafická úprava je strohá, zejména při prezentaci a zdůraznění výsledků analýz pořadů mohly být použity barevné grafy.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově diplomovou práci hodnotím jako průměrnou, a to jak po stránce obsahové, tak také z hlediska formálního zpracování. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci C - D v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Žádám diplomanta, aby se zamyslel nad otázkou vlastnictví televizních stanic v USA a vyjmenoval při obhajobě jejich formy.
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 1. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***