

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky: **Klára Láníková**
Téma práce: **Institut dočasné ochrany v mezinárodním právu s aplikací v tureckém právním řádu**
Rozsah práce: **66 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **02. 12. 2019**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma diplomové práce vybrala problematiku dočasné ochrany v mezinárodním právu se zaměřením na její aplikaci v tureckém právním řádu, kde dočasná ochrana několik let existuje a v současné době se aplikuje. Téma, které si autorka zvolila, je velmi aktuální – problematika dočasné ochrany je v evropském kontextu velice diskutovaná, neboť ač na poli sub-regionálního evropského práva existuje směrnice o dočasné ochraně, nebyla dočasná ochrana zatím nikdy aktivována, přímo se tedy nabízí zkoumání fungování dočasné ochrany v místě, kde aktivována byla. Vzhledem k tomu, že téma dosud nebylo v české literatuře (a kromě jedné rozsáhlejší práce turecké autorky Meltem Ineli-Ciger ani v zahraniční literatuře) nijak systematictěji zpracováno, jedná se i o téma nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, autorka prokazuje dobrou znalost jak uprchlického práva, tak i obecného mezinárodního práva veřejného (obzvláště v částech pojednávajících o obyčejové povaze jednotlivých rozebíraných institutů) a nabyté teoretické znalosti dobře aplikuje, když předkládá argumenty a činí vlastní závěry. V práci bohužel absentuje vymezení metodologie a pojednání o tom, které metody a proč autorka používá (autorka pouze na s. 2 zmiňuje, že v druhé části postupuje metodou komparativní). Práce je z velké části zpracována metodou deskriptivní, z menší části pak metodou analytickou a komparativní. Autorka pracuje jak s primárními prameny, tak se základní i doplňkovou literaturou k tématu, a to jak českou, tak zahraniční. Je evidentní, že autorka práce načetla velké množství zdrojů k tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do dvou obsáhlejších logicky na sebe navazujících celků (kapitol). V první části se autorka zabývá institutem dočasné ochrany obecně. V druhé části se pak věnuje rozboru turecké právní úpravy dočasné ochrany. Na konci každé části autorka předkládá dílčí závěry, ke kterým dospěla. Samotný závěr je pak shrnutím poznatků z předchozích dvou kapitol, přičemž vlastní závěry autorky jsou dobře podloženy a logické. Dobře hodnotím rozbor pramenů, který práce obsahuje.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je kvalitní, je psána velmi čtivou formou, logicky a provázaně. Ač pozitivně hodnotím zamyšlení se nad výzkumnými otázkami, kladu si otázku, proč autorka vymezuje výzkumné otázky až pro druhou část práce a první část práce, tedy institut dočasné ochrany stojí mimo tyto položené otázky. Nicméně cílem práce nebylo pouze zodpovědět výzkumné otázky, ale i analýza institutu dočasné ochrany v systému mezinárodního práva a ten byl jistě splněn. Oceňuji hluboký vhled do problematiky principu *non-refoulement* a vymezení různých

normativních pojetí tohoto principu, včetně pojednání o jeho obyčejové povaze a obsahu. Dále pozitivně hodnotím detailní zkoumání tureckého právního řádu a aplikace poměrně nových pravidel k dočasné ochraně, ač si jsem vědoma toho, že dostupná literatura v anglickém jazyce k tomuto tématu je omezená.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo „vymezení a analýza institutu dočasné ochrany v systému mezinárodního práva, následovaná jeho praktickou aplikací v tureckém právním řádu“. Tento cíl práce byl zajisté naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka postupovala při zpracování práce samostatně, text nejeví známky plagiátorství, citace jsou používány odpovídajícím způsobem.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky, přičemž jednotlivé celky jsou vzájemně provázané.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje se zdroji velmi dobře. Cizojazyčné zdroje jsou využity nadstandardně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza byla provedena pečlivě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je psán čtivě, upraveně a bez překlepů.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci – s výhradou obhajoby – hodnotím jako výbornou.

Otázka k zodpovězení při obhajobě:

1. Autorka v práci v souvislosti s operací „Pramen míru“ (viz str. 57 práce) zmiňuje plán vybudovat tzv. bezpečné zóny podél hranice Turecka a Sýrie a ochranu osob, které by tam měly být hromadně přemístěny prostřednictvím principu *non-refoulement*. Zamýšlela se v této souvislosti autorka nad právním režimem takových zón a výkonem jurisdikce v těchto zónách?

V Praze dne 14. 01. 2020

JUDr. Eliška Flídrová, Ph.D.