

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

katedra práva životního prostředí

### **Posudek oponenta**

Název diplomové práce: **Právní úprava chovu volně žijících zvířat v zajetí**

Jméno diplomantky: **Alena Tatičková**

Rozsah práce: **počet znaků včetně mezer 176749**

Datum vypracování diplomové práce: **7.1.2020**

Posuzovaná diplomová práce se zabývá tématem ze zvláštní části práva životního prostředí, konkrétně právní úpravou chovu volně žijících zvířat. Práce je systematicky členěna do úvodu, osmi kapitol a závěru. Od str.75 je seznam použitých zdrojů, jednotlivé zdroje jsou rozděleny a strukturovány. Text diplomové práce doplňují od str.84 čtyři textové přílohy vhodně dokreslující předchozí výklad.

Autorka si vybrala téma, které je sice neustále aktuální, které ale bylo zpracováno v rámci kvalifikačních prací na PFUK v posledních letech již mnohokrát. Nicméně využila příležitosti k zaujetí vlastních názorů včetně návrhů de lege ferenda.

Název diplomové práce nepovažuji za vhodně zvolený, zejména pokud jde o slovo „zajetí“. Očekával bych ovšem, a to minimálně, že se bude autorka ve své diplomové práci tímto pojmem zabývat, že provede analýzu, zda a v jakém rozsahu se tento pojem v platném českém právu vyskytuje, toto se však nestalo. Na straně 6 se autorka pokouší o vymezení pojmu chov, aniž by nejprve vysvětlila souvislost s výrazem „zajetí“.

Autorka rovněž nedrží jednotnou linii co do předmětu zvoleného zkoumání, v názvu práce uvádí „volně žijící zvířata“, ale v textu se pak zabývá i domestikovanými druhy, viz např. str.8. Pojem „volně žijící zvířata“ používá i pro jiné zákonné úpravy, i když si musela být vědoma, že tento pojem zakotvuje zákon č.246/1992 Sb. jen pro účely „tohoto zákona“ (§ 3).

Z hlediska systematiky jednotlivých kapitol považuji členění diplomové práce za správné, pouze mě poněkud zarazilo, že autorka rozdělila do dvou kapitol, které ani nezařadila za sebou, materií kontaktních zooparků a zoologických zahrad? Opravdu spolu ani trochu nesouvisí?

Pokud jde o obsahové zpracování jednotlivých kapitol, jedná se převážně o popis platné právní úpravy s využitím citací z odborné literatury a internetových pramenů. Autorka cituje často a správně. Práce s judikaturou je naproti tomu minimální.

Zpracování jednotlivých kapitol je po obsahové stránce v zásadě bez zjevných věcných a právních nedostatků. Dále uvádím jen vybrané připomínky:

Na str.5 nemohu úplně souhlasit s názorem, že občanský zákoník č.89/2012 Sb. „zavedl do českého práva § 494 tzv. „dereifikaci“, ve skutečnosti proces dereifikace zvířat dokončil.

Dále na str.5: diplomantka se mýlí, zákon č.114/1992 nerozlišuje kategorie volně žijících živočichů, živočichů odchovaných v lidské péči, a zvláště chráněných živočichů, jedná se o pojmy. Zákon obsahuje pouze kategorizaci zvláště chráněných druhů volně žijících živočichů.

str.12 v textu zákona v § 14 odst.4 zák.č.246/1992 Sb. není uvedeno slovo „hlodavců“.

str.17 poslední odstavec o vyhlášce č.395/1992 Sb.: takto formulovaný text bez dalšího vysvětlení je nesmyslný. Seznámila se autorka s obsahem právní úpravy, kterou popisuje?

str.18 ochrana ptáků byla § 5a a § 5b do zákona č.114/1992 Sb. vložena na základě směrnice původní, z roku 1979, ještě před přijetím konsolidovaného znění směrnice 2009/147/ES.

str. 24 zajímalo by mě, proč si autorka myslí, že se počty nalezených handicapovaných živočichů budou v průběhu času ještě zvyšovat?

Autorka prokázala schopnost nastudovat platnou právní úpravu, vybrat z ní to podstatné a provést popis a analýzu právní úpravy. Z toho pak formulovala závěry na str. 71 až 73, se kterými až na výjimky mohu souhlasit, i když bych si představoval pojetí závěrů do větší hloubky a šíře, např. závěry k druhové ochraně podle zákona o ochraně přírody a krajiny na str.71 jsou velmi stručné. A zarazilo mě, že autorka považuje právní úpravu zoologických zahrad za zdařilou (str.73), osobně si to nemyslím.

Cíle diplomové práce, tak, jak si je autorka vymezila v úvodu a závěru diplomové práce, byly dle mého názoru v podstatě naplněny, i když s uvedenými výhradami.

Z hlediska formální stránky zpracování soudím, že autorka měla věnovat větší pozornost závěrečným korekturám textu a formátování textu.

### **Závěr:**

I přes výše uvedené výhrady diplomovou práci připouštím k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**, v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

Doporučuji, aby se diplomantka věnovala při obhajobě následujícím dotazům:

- 1) Analýza výskytu pojmu „zajetí“ v souvislosti se zvířaty v platné české právní úpravě.
- 2) Co jsou to „škodlivé organismy“ ve smyslu § 14 odst.4 zákona č.246/1992 Sb. (str.12 diplomové práce) a jakou má souvislost s tématem autorčiny diplomové práce?
- 3) O co opíráte závěr na str.71, že se v zahraničních úpravách sporná otázka pojmosloví nevyskytuje?

V Roztokách, dne 24.1.2020

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*oponent*