

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Válová Petra

Téma práce: Ukládání trestu při souběhu trestných činů

Rozsah práce: 50 stran (59 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 18. 11. 2019

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost tématu): Diplomantka si pro svou práci zvolila téma trestání souběhu. Byť se jedná již o tradičně zpracovávané téma v diplomových pracích, je rozhodně aktuální i s ohledem na zjevné mezery a problémy s jeho uplatňováním při velkého počtu spáchaných trestných činů, jež činí obtíže i zkušeným praktikům v řadách státních zástupců, soudců i obhájců. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

a. Teoretické znalosti

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti z trestního práva hmotného potřebné k zvládnutí zvoleného tématu.

b. Vstupní údaje a jejich zpracování

Diplomantka prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro svou práci podstatné zdroje od těch nepodstatných.

c. Použité metody

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

3. Kritéria hodnocení práce:

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl hlouběji prozkoumat a popsat problematiku souběhu trestných činů, popsat zásady a postupy, kterými se řídí soud při ukládání trestů a diferencovat souběh od recidivy a pokračování v trestném činu. Lze konstatovat, že autorka ve své práci takto obecně a nekonkrétně stanoveného cíle zřejmě dosáhla, a to samostatně a způsobem, který odpovídá minimálním požadavkům na obdobný druh základní vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 59 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 50 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 7 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a závěrem, což odpovídá

obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. V první kapitole se autorka zaměřila na vymezení pojmu skutek. Druhá kapitola se věnuje jednotlivým typům mnohosti trestných činů (souběhu a recidivě). Následuje kapitola o vyloučení souběhu trestných činů. Čtvrtá kapitola pojednává o účincích souběhu trestných činů. Pátá kapitola má tvořit těžiště práce, když se diplomantka (konečně) zabývá trestáním souběhu. V šesté kapitole autorka předkládá čtenáři srovnání s úpravami souběhu na Slovensku a v Ruské federaci. Práci pak uzavírají autorčiny úvahy de lege ferenda. Diplomantka tak pro svou práci zvolila celkem logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci, nicméně oponent musí diplomantce zásadně vytknout, že se příliš málo soustředila na samotné trestání souběhu, což mělo být tématem práce, neboť kapitoly o něm pojednávající zaobírají jen cca 20 stran; zbytek rozsahu se již týká souběhu jako takového, což však tématem práce nebylo. Tato disproporce je rovněž markantní i v případě zahraniční komparace, kdy se autorka zahraniční úpravě trestání věnuje rovněž méně než souběhu samotnému; v případě úpravy v ruském trestním zákoníku se pak (nemístně) věnuje i úplně nesouvisejícím institutům, nadto zcela zaujatě. Autorka však při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila ještě dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, mezi nimiž se však vyskytují jen dva zahraniční (slovenské v to nepočítaje), a to ruské získané z internetu. Práci by rovněž prospělo, kdyby autorka vycházela z většího počtu článků v odborných časopisech.

Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka však v případě odkazů na internetový zdroj v textu neuvádí datum zobrazení, což je u tohoto nestálého média nezbytné. Toto ovšem napravuje v seznamu zdrojů. Přehlednosti odkazů na prameny práce prospívá využívání citačních zkratk ibid. a op.cit.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, byť je její výklad poněkud povšechný. Oponent rovněž v práci až na jednu polemiku s Kratochvílem a kapitoly s úvahami de lege ferenda příliš nenacházel reflexe a polemiky autorky; práce tak představuje spíše kompilát známých poznatků než kritické zpracování tématu, na druhou stranu oponent velmi kladně hodnotil schopnost autorky vlastními slovy stručně vystihnout základní poznatky nauky i judikatury ke zvolenému tématu, takže práce působí celkem svěžím dojmem.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Úprava práce je na slušné úrovni. Autorský text diplomantky má spád, je čtivý a na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím překlepů a gramatických chyb, které se v práci objevují zejména v psaní čárek ve větě jednoduché a v souvětí.

4. Konkrétní připomínky oponenta k práci

- Na str. 17 autorka omylem uvádí výraz „nabytí plné moci“ namísto „nabytí právní moci“.

- oponentovi není jasné, proč se diplomantka v komparační části zaobírala definicí trestného činu, kategorizací trestných činů apod. v zahraniční právní úpravě; její porovnání navíc působí poněkud „jalově“ a nedotaženě.

5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Lze uzavřít, že předložená práce sice vykazuje určité nedostatky, které snižují její hodnotu, přesto autorce nelze upřít snahu o poctivé zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by měla diplomantka zodpovědět tyto otázky:

1.) Obhajte svůj názor na str. 55, že ruská trestní úprava je totalitní s ohledem na možnost uložení trestu smrti. Ví diplomantka, kolik bylo např. za minulý rok vykonáno v Ruské federaci trestů smrti?

2.) Bude se jednat o vícečinný souběh v případě, že pachatel spáchá trestný čin poté, co byl vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jím spáchaný trestný čin, pokud bude tento rozsudek následně v odvolacím řízení zrušen?

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2 - 3.**

V Praze dne: 17. 1. 2020

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
oponent diplomové práce