

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Petra Válková
Téma práce:	Ukládání trestů při souběhu trestných činů
Rozsah práce	127 321 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	18. 11. 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma zvolila problematiku ukládání trestů při souběhu trestných činů. Nejpřesnějším hodnocením aktuálnosti tohoto tématu je označení za „věčně“ aktuální. Vychází sice především z právní úpravy, která se v zásadních směrech (s výjimkou změny pojetí dílčího útoku pokračujícího trestného činu jako samostatného skutku z pohledu trestního práva procesního nikoliv však hmotného, i ta je však účinná od roku 2002) dlouhodobě nemění, nicméně její důsledky jsou natolik zásadní, a přitom stále problematické, že pořád vyvolává řadu dalších otázek, a to jak v rovině akademické, tak i v praxi orgánů činných v trestním řízení (resp. soudů). Jde přitom o otázky, které jsou sice v řadě meritorních soudních rozhodnutí řešeny velice frekventovaně, ale zjevně je často jejich správné zodpovězení komplikované a leckdy diskutabilní. V odborné literatuře přitom zdaleka nenachází svému významu odpovídající zázemí odborných pramenů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za jedno z nejnáročnějších vůbec, a to nejen z hlediska požadavků na hluboké teoretické znalosti, ale především pak kvůli nezbytnosti jejich pochopení v širokých souvislostech, které je vysoce náročné na odbornou abstraktní představivost, díky níž je teprve možné zvolené téma zdárně zpracovat. Velmi náročné je i z hlediska volby vhodného systematického pojetí textu.

Diplomantka téma zpracovala na základě vhodně zvoleného a dostatečného okruhu odborných pramenů, a to jak monografií k tématu, odborných článků, tak i několika vhodně vybraných odpovídajících soudních rozhodnutí. Nechybí ani prameny cizojazyčné v rozsahu odpovídajícím zvolenému pojetí tématu. Zpracovány jsou velmi pečlivě a zdařile tak, že vytváří ucelený kompaktní text korespondující s cíli diplomantky vytýčenými v úvodu práce. Diplomantka s prameny zachází velmi obratně, ve stručném ale věcném výkladu je srozumitelně parafrázuje a na vhodných místech využívá i přímé citace, jejich předkládané závěry ovšem nepřejímá nekriticky, vzájemně je konfrontuje a případně přidává vlastní, vždy stručně odůvodněné názory a návrhy *de lege ferenda*. Využívá přitom standardní vědecké metody, její analýzy a následné syntézy jsou zdařilé, pochválit je třeba výslovně především

schopnost velmi stručného a zároveň zpravidla zcela adekvátního vystižení komplikovaných problémů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Struktura textu je logická, přehledná a odpovídá diplomantkou vytyčenému cíli. Práce je tematicky rozdělena do 7 kapitol, které jsou dále přehledně vnitřně strukturovány. Diplomantka se nejprve zabývá úzce souvisejícími a z hlediska vědeckého i praktického zásadními (nikoliv však triviálními) pojmy skutku, mnohosti trestných činů, načež se více zaměřuje na problematiku souběhů. Následně se již soustředí přímo na ukládání trestů při souběhu a po obecném úvodu o zásadách trestání souběhu podrobněji řeší trest úhrnný a souhrnný, s krátkým pojednáním též o společném trestu a trestání recidivy. Navazuje částí komparační, a to jednak se slovenskou právní úpravou a následně s právní úpravou ruskou. Z výkladu v těchto kapitolách vyvozuje v samostatné 7. kapitole vlastní úvahy *de lege ferenda*.

### 4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si za cíl kladla hlouběji prozkoumat problematiku souběhu trestných činů (a jeho odlišení od recidivy a pokračování) a popsat zásady a postupy, kterými se soudy řídí při ukládání trestů, konfrontovat názory odborníků a porovnat českou úpravu s právní úpravou slovenskou a ruskou, a formulovat vlastní názory na řešené. Svého cíle dostála, ve své práci podává vysoce odbornou problematiku stručně, přehledně a výstižně, aniž by se dopouštěla přílišných zjednodušení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V automatické kontrole na plagiáty vykazuje text míru podobnosti nižší než 5 %, působí kompaktním dojmem, na informační zdroje je v textu průběžně odkazováno, jsou vzájemně konfrontovány, i hodnoceny. Diplomantka téma zpracovává logicky a sama řešené hodnotí a rozebírá. Práce tak ve svém celku nezbuzuje pochybnosti o jejím vlastním autorském přínosu.
Logická stavba práce	Struktura textu je logická, přehledná a promyšleně zvolená, text přirozeně navazuje a rozvíjí se a komplikovanou problematiku díky tomu popisuje velice přehledným způsobem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečné množství odborných pramenů (včetně méně známých monografií např. Tolarovy publikace k trestu úhrnnému a souhrnnému či monografie slovenské autorky I. Mencerové), z nichž diplomantka v práci vycházela, je v textu

	zdatně využíváno a vhodným způsobem je na ně odkazováno (či jsou přímo citovány) v přehledném poznámkovém aparátu. Využity byly i odborné prameny v ruském jazyce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zvolené téma řešila důkladně, zjevné porozumění odborně náročné problematiky do hloubky vyplývá především z diplomantkou dobře zvolené systematiky, z níž se podává komplexní náhled na řešení se správným (a v zásadě diplomantčíným originálním) vytýčením základních souvisejících odborných termínů a problémů, včetně těch procesněprávních. I z výkladových částí její práce, ve velké míře se skládající z parafrází řady odborných publikací (či judikatury), je znát její velmi dobrá schopnost pochopit odborně komplikované problémy, které umí následně čtenáři velmi srozumitelně popsat a vysvětlit ve stručném, ale informačně bohatém, textu bez nežádoucí nepřesné trivializace.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na velmi dobré úrovni, zvolený způsob zpracování tabulky ani grafy nežádá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce byla zjevně psána i kontrolována s náležitou pečlivostí, které uniklo jen zanedbatelné množství drobných gramatických chyb či formulačních nedostatků. Vyjadřovací schopnosti diplomantky jsou na velmi vysoké úrovni, text je zpracován a formulován stručně, čtivě i srozumitelně, aniž by docházelo k nežádoucím zjednodušením některých komplikovaných právních i faktických otázek.

## 5. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilou. Oceňuji především schopnost diplomantky vyjadřovat se stručně, a přitom přehledně a zpravidla zcela adekvátně i při řešení velmi náročných odborných otázek, v nichž vychází z kombinace různorodých odborných pramenů (které vždy řádně cituje). Nepouští se do opravdu hlubokých abstraktně-teoretických úvah nad některými dílčími otázkami trestání souběhu, se kterými se může praxe potýkat (a také potýká), to však vyplývá (vedle omezeného rozsahu diplomové práce) z toho, že sama zvolila systematiku práce, podle které se v souvislostech zaobírá dalšími základními a zároveň však úzce souvisejícími

problémy a komplikovanými instituty a pojmy trestního práva (např. otázka skutku, souběhu a důvodů vyloučení souběhu včetně nestandardní otázky vyloučení u souběhu vícečinného) v obecnější rovině. S ohledem na kompaktnost textu a vzájemné souvislosti není takový způsob zpracování uhýbáním od tématu, a jde tedy ve výsledku o pozitivum práce, dobré využití tvůrčí svobody při volbě zpracování generického tématu z hlediska požadavků na standard diplomových prací. Komplexní pohled na stěžejní souvislosti řešeného tématu se projevil i v částech komparačních, v nichž zejména u srovnání s ruskou právní úpravou lze též spatřovat jistý přínos posuzované diplomové práce. I z diplomantčiny závěrů (resp. úvah *de lege ferenda* i samotného závěru) je zjevný zájem diplomantky o pochopení zvoleného tématu, které navíc dokázala zdařile vyjádřit v posuzovaném textu.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	1

Při obhajobě by mohla diplomantka mohl uvést svůj názor na závěry, které uvedl Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 21. 11. 2018, sp. zn. 7 Tdo 1357/2018 (dostupné online na nsoud.cz). Pozn. toto rozhodnutí bylo Nejvyšším soudem navrženo k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek NS s právní větou:

*Okamžik doručení trestního příkazu obviněnému je z hlediska posuzování souběhu trestných činů a zákonných podmínek pro uložení souhrnného trestu (§ 43 odst. 2 tr. zákoníku) určující jen za předpokladu, že v době jeho doručení obviněnému nebyl trestní příkaz již zrušen, například v důsledku včas podaného odporu státního zástupce. Doručení předtím již zrušeného trestního příkazu obviněnému nemá účinky spojené s vyhlášením odsuzujícího rozsudku ve smyslu § 314e odst. 7 tr. ř.*

V Praze dne 2. ledna 2019

**JUDr. Simona Heranová, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce