

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Jaroslav Denemark
Téma práce:	Právo být zapomenut v kontextu moderního pojetí ochrany osobních údajů
Rozsah práce:	112 stran
Datum odevzdání práce:	Prosinec 2019
Autor posudku:	Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózní práce, která byla autorem předložena, staví na základech diplomové práce, která byla na PFUK obhájena v září 2019. Pro účely rigorózního řízení lze konstatovat, že téma práce je stále velmi aktuální a že s ohledem na složitost celé problematiky ochrany osobních údajů lze uvítat, že autor zvolil úzkou, dobře uchopitelnou právní otázku, která vychází z judikatury SDEU.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak jsem již konstatoval při posouzení diplomové práce rigorozanta, zvolené téma je náročné na teoretické znalosti. Zaměření autora na lidskoprávní kontext práva být zapomenut je vhodné. Zpracování tématu vyžaduje schopnost uchopit propojenost unijní, mezinárodní i národní úpravy základních práv.

### 3. Formální a systematické členění práce

Svoji kvalitní a místy nadstandardní diplomovou práci autor rozšířil o novou judikaturu. Také doplnil pojednání o lidskoprávní podstatě práva být zapomenut. Do své komparistiky začlenil analýzu právní úpravy v Argentině, která je přínosná, jelikož otevírá pohled na méně známý právní systém a nastiňuje překvapivou podobnost evropského a argentinského přístupu k problematice ochrany osobních údajů. Systematiku studie považuji za vyváženou a odpovídající stanovenému cíli a závěry práce jsou přehledné a korespondují se strukturou a cíli práce.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce představuje zajímavou studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor z velké části dosáhl vytyčených cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor práci zpracoval samostatně, nejde o plagiát. Autor staví na základech své vlastní diplomové práce, což je přípustné.
Logická stavba práce	Logická struktura práce v podstatě odpovídá stanoveným cílům.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na standardní úrovni. Je třeba vzít v potaz, že k nové unijní úpravě dosud nevzniklo mnoho publikací. Práce s poznámkami pod čarou je na standardní úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalitu analýzy lze označit za odpovídající úrovni rigorózní práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku přijatelná jazyková úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V svém rozsudku ve věci C-507/17 se SDEU výslovně neodvolává na právo být zapomenut ale na právo na odstranění odkazů. To se týká také stanoviska GA. Nicméně podle odst. 57 stanoviska GA je právo být zapomenut „v jistém smyslu jádrem projednávané věci“ a „musí být poměřováno s jinými základními právy“. Jaký je podle rigorozanta vztah mezi právem být zapomenut a právem na odstranění odkazů? Jak se tento vztah jeví ve světle čl. 17 GDPR?

V čem se liší přístup k teritoriálním účinkům unijního práva v případech C-507/17 a C-18/18?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 23.1.2020

\_\_\_\_\_  
oponent