

## POSUDEK VEDOUCÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jaroslav Denemark
Téma práce:	Právo být zapomenut v kontextu moderního pojetí ochrany osobních údajů
Rozsah práce:	112 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	18. 12. 2019 (v elektronické i tištěné podobě)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální vzhledem k tomu, že právo být zapomenut bylo Soudním dvorem EU dovozeno teprve v relativně nedávné době rozsudkem C-131/12 *Google Spain* a posléze zakotveno v nařízení č. 2016/679 (tzv. GDPR). S ohledem na současné možnosti informačních technologií a globální povahu internetu je vhodné zabývat se otázkou, zda je právo být zapomenut uznáváno i v jiných státech mimo Evropské unii.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přiměřeně náročné na zpracování do podoby rigorózní práce. V práci jsou použity obvyklé vědecké metody – deskriptivní, analýza a syntéza a komparativní metoda.

### 3. Formální a systematické členění práce

Rigorózní práce je logicky strukturována do šesti hlavních částí kromě úvodu a závěru. Autor se nejprve zabývá širšími souvislostmi lidskoprávními, konkrétně střetem práva na ochranu soukromí a ochranu osobních údajů s právem na svobodu projevu. Oceňuje snahu zodpovědět otázku, zda lze právo být zapomenut chápat jako základní lidské právo (autor odpovídá záporně). Hlavní části práce (č. 2, 3 a 4) jsou věnovány právu být zapomenut v Evropské unii. Evropský přístup následně autor srovnává s přístupem k právu být zapomenut v USA a v Argentině, přičemž z komparace vyplývá, že toto právo není automaticky uznáváno ve všech státech. USA a Argentina byly vhodně zvoleny vzhledem k tomu, že USA toto právo neuznává, zatímco Argentina jakožto jiný americký stát se naopak inspiroje unijním přístupem a toto právo chrání.

### 4. Vyjádření k práci

Rigorozant vychází ve své rigorózní práci z diplomové práce, kterou na podobné téma obhájil na Právnické fakultě Univerzity Karlovy dne 26. 9. 2019. Proto také protokol o kontrole na plagiáty uvádí vyšší míru shody s jinými dokumenty (61%). Již diplomová práce měla vynikající úroveň, byla zařazena do projektu SVV č. 260 361 a hodnocena známkou „výborně“. Oproti diplomové práci je text předložené rigorózní práce aktualizovaný a rozšířený (čistě matematicky vyjádřeno diplomová práce má 72 stran, rigorózní 112). Autor doplňuje nejnovější judikaturu a zařazuje nové kapitoly, např. analyzuje případ C-507/17 v kapitole 3.3, rozebírá právo být zapomenut jako případné základní právo (kapitola 2.2) a především zkoumá toto právo a jeho právní zakotvení v Argentině (část 6.). Z práce vyplývá, že argentinská právní úprava je blízká unijnímu přístupu. Autor přitom poukazuje na to, že v Argentině je toto právo chápáno kontroverzně, neboť může být podle některých názorů využito určitými osobami k výmazu odkazů obsahujících informace o porušování lidských práv a jejich angažovanosti v nedemokratických režimech (s. 102).

Jako celek dle mého názoru splňuje předložený text požadavky kladené na rigorózní práci, a doporučuji ho proto k ústní obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si klade za cíl zkoumat a porovnat právo být zapomenut v EU, USA a v Argentině, přičemž tento cíl byl v práci naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátorství. Vyšší míra shody rigorózní práce s jinými dokumenty je dána tím, že autor vychází ze své diplomové práce, což ovšem uvádí hned v první poznámce pod čarou na straně 1.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, autor nejprve zkoumá lidskoprávní souvislosti, poté se věnuje právu být zapomenut v EU, USA a v Argentině a komparaci těchto právních řádů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor shromáždil dostatečné množství zdrojů, na které průběžně odkazuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zkoumaná problematika je analyzována s dostatečnou důkladností.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text práce by bylo vhodnější zarovnat do bloku.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá. Rigorózní práci by ovšem prospěla větší pečlivost (místo chybí interpunkce, někdy jsou uvedeny nadbytečné mezery v textu, někdy naopak mezery chybí apod.).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor upozorňuje na to, že právo být zapomenut může být v Argentině uplatněno např. k výmazu odkazů obsahujících informace o porušování lidských práv některými osobami. Měly by být z práva na výmaz vyňaty např. osobní údaje související s páčáním mezinárodních zločinů (zločiny proti lidskosti, válečné zločiny apod.)? Mezinárodní zločiny jsou neprohlášené a jejich pachatele nechraňuje mezinárodněprávní imunita. Pokud ano, je právní úprava v GDPR v tomto směru dostatečná? Existuje k této problematice nějaká soudní judikatura (unijní či vnitrostátní)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou rigorózní práci <b>doporučuji</b> k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 19. 1. 2020

---

JUDr. Magaléna Svobodová, Ph.D.  
vedoucí práce