

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba Datum: 21. 1. 2020
Autor: Petra Peňázová	
Název práce: Fyziologické aspekty tonutí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Jak autorka uvádí v abstraktu i v úvodu práce, hlavním cílem práce bylo vytvořit rešerši z odborných původních zdrojů na téma fyziologických aspektů tonutí a pomoci tak informovat širokou veřejnost, zejména pak plavčíky, o problematice tonutí.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce v celkovém rozsahu 36 stran je srozumitelně členěna do 3 hlavních kapitol (kromě úvodu, závěru, literatury atd.). Studentka se nejdříve věnuje charakteristice tonutí (podkapitoly Tonutí ve sladké a slané vodě, Kategorizace tonutí, Faktory ovlivňující riziko utonutí a Záchrana tonoucího), následně fyziologii dýchání a aspektům práce plavčíka a jeho osobnosti.</p> <p>Členění práce je tedy v tomto ohledu podle mého názoru standardní a vyhovuje vytyčeným cílům práce.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Autorka používá dostatečné množství zdrojů (téměř 100 publikací), které jsou zpravidla správně citovány, a z citovaných zdrojů ve většině případů používá relevantní údaje. Většina zdrojů jsou původní, zahraniční odborné publikace. Pouze v některých pasážích se nevyhnula využívání české či „učebnicové“ literatury. Víím však, že kde to bylo možné, snažila se vycházet z původních odborných článků. Studentka však aktivně dohledávala a doplňovala relevantní zdroje, což hodnotím velmi kladně.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>-</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je velmi dobrá, v práci se vyskytuje jen minimum překlepů. Celkově je práce dle mého názoru čtivá, psána dobrým odborným jazykem a pro čtenáře srozumitelná. Rovněž obsahuje několik obrazových částí a schémat, které text vhodně doplňují. Chválím i za to, že si dala práci i s překladem popisů obrázků, aby byly pro čtenáře pochopitelné.</p>	

Rád bych na tomto místě také vyzdvihl velký pokrok, který studentka během spolupráce učinila. Petra během sepisování práce poněkud „zápasila“ s formulacemi odborného textu a také s formátováním práce. Myslím však, že výsledný text je povedený, čemuž jistě přispělo i to, že si autorka ponechala dostatečný čas právě na opravy gramatiky a formátování.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Spolupráci s Petrou Peňázovou hodnotím pozitivně. Ač se během sepisování práce vyskytlo několik „hluchých“ míst, kdy bych ocenil vyšší míru komunikace, snažila se pracovat systematicky a průběžně zasílala jednotlivé pasáže práce.

Genezi práce poznamenalo několik radikálnějších změn (práce byla původně zaměřena více „pedagogicky“ a původně začala vznikat na KUDBI, kde Petra plánovala pokračovat v magisterském studiu). Po zaměření tématu především na fyziologické aspekty se Petra snažila si dostudovat i potřebnou fyziologicky orientovanou literaturu a výsledek je z mého pohledu velmi dobrý.

Tonutí je velmi aktuální téma (jak je uvedeno v abstraktu práce, jedná se o nejčastější příčinu úmrtí záchránců zde v ČR) a autorka úspěšně propojila mnoho aspektů z fyziologického hlediska – nejen samotné tonutí a dýchání, ale i problematiku záchranářů včetně reakce na stres. Autorka splnila stanovené cíle a myslím, že se jedná o přínosný text, ze kterého by bylo možné vycházet v rámci přípravy vodních záchranářů.

Práci určitě doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „velmi dobře“.

Otázky a připomínky školitele:

- 1) V práci je zmíněno, že jedním z cílů je možnost informovat o problematice odbornou i širokou veřejnost. Pokud by autorka měla možnost, jaké informace by podle ní bylo vhodné předávat (v několika větách) v rámci rekvalifikace na úrovni „Zdravotník zotavovacích akcí“ - co by tedy mělo být náplní teoretického bloku?
- 2) Měl by být součástí i praktický výcvik? V jakém rozsahu a s jakou náplní? Jaké mohly být podle autorky důvody, proč byla praktická část záchran tonoucího ze zmíněného výukového programu ZZA před pár lety vyřazena? (vyhláška 106/2001)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Daniela Horníková, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2 nebo osobně na obhajobu.