

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jaroslav Hrdlička Datum: 16.1.2020
Autor: Petra Peňázová	
Název práce: Fyziologické aspekty tonutí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této práce bylo vytvořit rešerší na téma fyziologické aspekty tonutí, která by dále mohla být využita jako studijní materiál pro obecnou i odbornou veřejnost.	
Struktura (členění) práce: Práce je dělena do 6 kapitol. Obecný úvod je následován dělením tonutí podle prostředí a kategorií tonutí, jejich fyziologickými specifiky a fyziologickými a společenskými faktory ovlivňující riziko utonutí. Třetí kapitola se věnuje popisu fyziologie dýchání. Čtvrtá kapitola je věnována roli plavčíka a vlivu vnějšího prostředí na jeho schopnost předcházet tonutí a zabránit utonutí s přihlédnutím k významu jednotlivých stresorů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka pracovala s nadstandardním počtem zdrojů (celkem 98). V seznamu použité literatury chybí 2 zdroje (Beck 2015, Jordán 2016), chybí, nebo jsou špatně citovány 2 zdroje (Hingson a Howland 1988, Brenner 2003) a chybí 1 sekundární citace (Walter B. Cannon 2015).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text obsahuje malé množství překlepů a gramatických chyb, je srozumitelný a jeho jazyková úroveň je dobrá. V práci jsou použity celkem 3 obrázky vhodně ilustrující konkrétní fenomény. Z dobré grafické úpravy se vymyká pouze chybné očíslování kapitoly 4 a jejích podkapitol. Celková formální úroveň textu splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V práci je uveden základní přehled o problematice tonutí a fyziologických aspektech tonutí ve specifických situacích. Nad rámec fyziologického pohledu na tonoucího se práce věnuje i vlivu jednotlivých vnějších podmínek a stresorů na schopnost odborného personálu (plavčíka/plavčice) předejít utonutí. Autorce se tedy podařilo splnit hlavní cíl práce.

Vzhledem ke splnění cíle práce a formální úrovni textu hodnotím celou práci jako velmi dobrou.

Otázky a připomínky oponenta:

Doporučuji opravit chybu v anglickém abstraktu, kde je uvedeno, že tonutí je v ČR nejčastější příčinou úmrtí záchraňované osoby (rescuing person/rescuer vs. person, that is being rescued).

Otázka 1

Jak se liší úspěšnost záchrany tonoucího (přežití) ve „slané“ a „sladké“ vodě? Jsou pro případný rozdíl identifikovány nějaké fyziologické důvody?

Otázka 2

Jaká je základní prevence a medikace v případě „sekundárního“ tonutí?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: