

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Kindlmann Datum: 22.1.2020
Autor: Anastasia Linyucheva	
Název práce: Užitečnost modelů vhodnosti stanovišť při výzkumu prostorové distribuce stanovišť orchidejí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnutí informací o využití modelů vhodnosti stanovišť se zaměřením na specifiku modelování orchidejí.	
Struktura (členění) práce: Práce sestává ze dvou na sebe jasně navazujících částí: <ol style="list-style-type: none"> 1. Obecná rešerše používaných modelů vhodnosti stanoviště a jejich kritické zhodnocení. 2. Rešerše možných aplikací výše uvedených modelů na čeleď Orchidaceae. V souladu se zadáním je hlavní důraz kladen na kritický rozbor používaných modelů, kratší část je pak věnována aplikacím na orchideje.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Rozsah použití literárních zdrojů je zcela adekvátní a relevantní tématu a jejich počet (74 citací) je nadprůměrný pro bakalářskou práci. Autorka zcela správně striktně rozlišuje výroky citované (věta či několik jednoznačně souvisejících vět doprovobených příslušnou citací) a výroky vlastní či obecně používané (typu „Země je kulatá“), které samozřejmě citací doprovobeny nejsou – tak, jak je pravidlem ve vědeckých pracích. V několika málo případech došlo k opětovanému citování téže práce, ale lze to přičíst snaze o jasné vyjádření toho, že daný výrok je citací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Na to, že čeština není mateřským jazykem bakalantky, je skutečně obdivuhodné, jak se vypořádala s úskalími našeho jazyka – obzvláště v oboru, který sám má dodnes neustálenou slovní zásobu a kde se používaný žargon překotně vyvíjí a často ani neexistuje adekvátní český ekvivalent anglického výrazu.	

Ve světle toho je několik málo překlepů zcela zanedbatelnou vadou na kráse práce. Také používání zkratk křestních jmen autorů při referencích v textu (4 výskyty) by se nemělo používat.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly beze zbytku splněny. O tom podává nejlepší svědectví Závěr, skládající se ze tří odstavců:

První odstavec podává rozsáhlé a vyčerpávající shrnutí dnes dostupných informací o využití modelů vhodnosti stanovišť.

Ve druhém odstavci bakalantka poukazuje na důležitý výsledek rešerše – na to, že výsledky jednotlivých modelů se liší i při využití stejných vstupních dat. Zároveň dává vlastní námět na budoucí výzkum, jenž jí vyplynul z analýzy rešerše: tvrdí, že výzkum by měl být v budoucnu zacílen na porovnání výsledků jednotlivých modelů pro různé účely modelování.

Třetí odstavec je věnován problematice a specifikům modelování vhodnosti stanovišť u orchidejí. Autorka zde přináší vlastní nové a originální náměty na možný výzkum do budoucna. Konkrétně navrhuje, že kosmopolitní druhy s velkým počtem záznamů o výskytu poskytují možnost porovnávat výsledky různých modelovacích metod při modelování v různých prostorových škálách, což může přispět k vývoji modelovacích technik.

Závěry druhého a třetího odstavce jednoznačně svědčí o tom, že bakalantka uvažuje velice realisticky a účelně do budoucna. Ve své následné magisterské práci se totiž zamýšlí zabývat právě těmi problémy, které v této bakalářské práci prezentuje jako významné, dosud neřešené otázky orchidejového výzkumu, které mají potenciální přesah i v teorii modelů vhodnosti stanovišť a na výsledcích rešerše tato svá tvrzení dokazuje.

Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V citacích se opakovaně objevuje výraz „Elith*“ . Věc jsem při tom, když jsem práci před jejím odevzdáním četl, ponechal bez připomínek, protože jsem to považoval za specifikum použitého bibliografického softwaru, který bude ve finální verzi odstraněn. To se však nestalo. Ptám se proto, jaký význam má hvězdička v těchto citacích.
2. Jsou dvě velké skupiny faktorů, jež mohou ovlivnit vhodnost stanovišť: klimatické proměnné a využívání krajiny („land use“). Liší se význam těchto skupin pro determinaci vhodnosti stanovišť třeba mezi různými zeměmi? Pokud ano, kdy je která z těchto „rodin“ důležitější a proč?
3. Jak byste si konkrétně představovala, že se bude měnit vhodnost stanovišť v ČR v budoucnu? Co na to může mít vliv?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.