

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Irena Šimová Datum: 22.1.2020
Autor: Anastasia Linyucheva	
Název práce: Užitečnost modelů vhodnosti stanovišť při výzkumu prostorové distribuce stanovišť orchidejí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnutí informací o využití modelů vhodnosti stanovišť se zaměřením na specifikum modelování orchidejí.	
Struktura (členění) práce: Práce je srozumitelně a logicky uspořádaná. Přesto mi přijde, že sestává především ze dvou ne moc dobře propojených částí – 1) delší část představující modely vhodnosti stanovišť obecně a 2) kratší část věnující se orchidejím a jejich modelům.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje považuji za dostatečné. S jejich použitím jsem však už tolik spokojena nebyla. V některých pasážích jsou citace třeba jen v dílčí větě na začátku nebo na konci odstavce. Není tudíž jasné, jestli je celý odstavec odvozen z dané studie nebo ne (např. předposlední odstavec první kapitoly). Někde nejsou citace vůbec a není jasné, z čeho je informace čerpaná (například první dva odstavce druhé kapitoly a ani třetí a čtvrtý odstavec na tom nejsou o moc lépe). Chtělo by to upřesnit, co pochází z literárních zdrojů a co je autorčin osobní pohled. Citace chybí také např. v pasáži, která pojednává o typech regresních modelů. Pokud se jedná o učebnicové znalosti, je vhodné učebnice citovat. Naopak v závěru podle mého názoru není třeba zdroje citovat, pokud se jedná o tvrzení, která jsou již stejnými citacemi podložena v hlavním textu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce povětšinou v pořádku, ačkoliv má několik překlepů, chybějících slov nebo špatně formulovaných vět. Věty jsou často trochu kostrbaté, některé formulace špatně pochopitelné a text se hůř čte. Dlouhá souvětí doporučuji rozdělit do několika samostatných vět, jejich obsah tak bude mnohem jasnější (např.	

věta „Jejich schopnost šíření a prostorové omezení šíření je předmětem výzkumu mnoha studií (Hemrová et al., 2019), a to z toho důvodu, že i když orchideje produkují dobře šířitelná semena, jejich výskyt bývá často agregovaný, což je obecně spojováno s limitací vhodného stanoviště (Swarts & Dixon, 2009).“

Citace v textu jsou většinou formálně v pořádku, jen někdy nejsou jednotné. Někdy je uvedeno jen přímení, někdy i s iniciály. Citace „Elith* et al., 2006“ má z nějakého důvodu hvězdičku. Pokud se píše jméno autorů přímo v textu, není to „(Gotelli & Ellison, 2004)“ ani Ferrier & Guisan, 2006, ale např. „Ferrier & Guisan, (2006) zjistili, že...“

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly formulovány velmi obecně, takže se jen obtížně dají nesplnit. Nicméně autorka píše v závěru, že „Hlavním cílem mé práce bylo probrat specifiku modelování orchidejí“. Této problematice je však věnovaná menší část textu, než je část věnovaná modelům obecně. Tyto dvě části (modely obecně a modely s orchidejemi) by chtělo lépe provázat a první část zkrátit a druhou prodloužit. Tento nedostatek se odráží i v závěru, který mi přijde nešikovný. Závěr odpovídající cílům práce začíná až ve druhém odstavci. Zajímavý začíná být až třetí odstavec závěru, kde se autorka konečně dostává k nějaké vlastní syntéze tématu a k možným implikacím. Nicméně, pro tvrzení uvedená v druhé polovině tohoto posledního odstavce jsem v hlavním textu nenašla žádnou podporu. Přitom by bylo zajímavé a důležité toto v práci probrat.

Práce splňuje formát literární rešerše, obsahem odpovídá zadanému tématu a s výhradami splňuje vytyčené cíle. Ocenila bych větší kompaktnost práce, místo souhrnu informací na začátku říct, proč je zajímavé a důležité modelovat vhodnost stanovišť orchidejí, v textu pak jasně napsat, proč a jak se to liší od ostatních druhů rostlin a jaká jsou úskalí. Toto strukturu by měl odrážet i abstrakt.

Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě. Je vidět, že se autorka v problematice distribučních modelů dobře orientuje a že přečetla velké množství relevantních článků.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky

1) Důležitý faktor pro modelování a předpověď rozšíření druhů do budoucna, který v práci byl zmíněn pouze okrajově, je využívání krajiny člověkem (jednak přímá změna krajinného pokryvu, pastva, ale také hnojení apod.). Jak konkrétně by se podle Vás dal tento soubor faktorů do modelů současného i budoucího rozšíření orchidejí zahrnout? Jaké lidské vlivy (teoreticky) umíme započítat a jaké už ne?

2) V závěru píšete, že „Široce rozšířené druhy, které byly mapovány po dlouhou dobu, mohou být užitečné při výzkumu historických klimatických změn.“ Můžete uvést konkrétní příklad, jak by toto mohlo fungovat? Jsou některé druhy, u kterých máme dost znalostí na to, aby to šlo?

Připomínky

Věta: „Wang et al., 2015 vytvořili model vhodnosti stanoviště, pro podporu účinnější ochrany *Spiranthes parksii*. *S. parksii* je endemický ohrožený druh orchideje, kterou je náročné detekovat kvůli nepravidelnému výskytu.“

- Co je to nepravidelný výskyt?

Věta: „Tak například zkoumaný druh nemusí být nalezen na dané lokalitě s vhodným prostředím – buď následkem jeho přehlédnutí či nenalezení, přestože je na lokalitě přítomen, nebo absencí tohoto druhu v důsledku omezeného rozšíření populace či kvůli populační dynamice.“

- Není jasné jak je populační dynamika zodpovědná za nenalezení druhu na lokalitě, chtělo by to vysvětlit.

Tvrzení: „Je nutné vybrat velikost jednoho pozorování (anglicky „grain“)

- Grain se překládá spíš jako „zrno“. I dále v textu se píše o „škálách“ environmentálních proměnných a jedná se zase spíš o zrno

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.