

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
VEDOUcí**


Název	Kvalita výuky adiktologie v České republice z pohledu studentů
Autor	Karolína Farná
Vedoucí práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použítá literatura řádně citována?</p> <p>Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající přehled dostupné literatury, který odpovídajícím způsobem interpretuje současně poznatky a kontroverze v oboru (16-20).</p> <p>Studentka se snaží správně citovat dle citační normy, avšak postrádám kritický pohled na získané teoretické poznatky.</p>	<p>16 / max. 20</p>

<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Studentka v práci uvádí jako hlavní cíl zjistit, jak studenti prezenčního studia oboru adiktologie nahlíží na výuku oboru adiktologie a kvalitu praxi s ní spojenou. Cíl není jasně formulovaný – není jasné, co myslí studentka kvalitou praxi a co je indikátorem tohoto cíle.</p> <p>Práce má logickou strukturu, studentka se snaží o popis a argumentaci zvolených metod praktické části.</p>	<p>11/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. (17-23).</p> <p>V praktické části práce není jasné, zda se studentce v praxi daří plnit roli moderátora zvolené metody – fokusní skupiny, zda dokázala od respondentů zjistit požadované. Z celé práce zaznívá především negativní zpětná vazba. Postrádám v práci náhled na pozitivní výstupy z výuky, propojení cílů práce a praktické části. Studentka si sice připravila otázky na fokusní skupinu, ale postrádám uvedení výzkumných otázek, které by vycházely z indikátorů stanovených cílů. Stanovené otázky jsou obecné, nepřibližují, co se kvalitou výuky myslí a na co má být zaměřena.</p> <p>Z práce je občasné patrné, že studentka sama neví, jak některé abstraktní pojmy uchopit.</p>	<p>17 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10/ max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>8 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce má logickou strukturu, studentka se snaží o popis a argumentaci zvolených metod praktické části. Studentka si sice připravila otázky na fokusní skupinu, ale postrádám uvedení výzkumných otázek, které by vycházely z indikátorů stanovených cílů. Stanovené otázky jsou obecné, nepřibližují, co se kvalitou výuky myslí a na co má být zaměřena. Chybí konkretizace cílů a abstraktních pojmů.</p> <p>Z praktické části není patrné, jak moc se studentka zapojovala do realizace výzkumu.</p> <p>Z práce je občasné patrné, že studentka sama neví, jak některé abstraktní pojmy uchopit.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	1. Jaké byste doplnila výzkumné otázky do Vašeho výzkumu?
Body celkem	67 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>
Datum	15.1.2020
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. 

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56