

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Kvalita výuky adiktologie v České republice z pohledu studentů
Autor	Karolína Farná
Vedoucí práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny části, koresponduje s obsahem práce.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	11 / max. 20

	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je uvedeno, je však vedeno především osobním zájmem autorky práce. Literatura je využita tuzemská i zahraniční, bylo by vhodné využít například publikace WHO o evaluaci. Literatura je citována řádně, na některých místech je v textu uváděna tečka před citací (např. str. 14). Dosavadní výzkum však nebyl podroben kritice, autorka práce nereflakuje již dříve provedené evaluace výuky (např. Kačírková, 2015 či Sklenářová Francová, Janouškovec, 2010). Taktéž není uvedeno, zda autorka dohledala podobný výzkum provedený ve výuce adiktologie v zahraničí.</i></p> <p><i>Studentka však staví svou práci na aktuálním a zásadním tématu, které je pro rozvoj oboru nezbytné, teoretická část je zpracována stručně, ale dostatečně výstižně. Limit vnímám ve velmi krátkém rozsahu celé práce.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíl práce je stanoven spíše obecně, chybí stanovené výzkumné otázky, není jasná hranice, čeho se téma hodnocení kvality výuky dotýká. Až v popisu souboru je zřejmé, jaký vzorek respondentů reprezentuje celé téma Kvality výuky adiktologie. Autorka sama je studentkou daného ročníku respondentek, schází mi reflexe role vedoucího fokusní skupiny a metody zajištění objektivit. Studentka zmiňuje okruhy pro fokusní skupinu, s těmi ale následně ve výsledcích nepracuje. Metoda fokusní skupiny je zvolena vhodně. Reliabilita a validita dat je reflektována.</i></p> <p><i>Zásadní nedostatek je v nesouladu popisované metodologie se získanými výsledky. Studentka chce realizovat evaluaci výuky, není však jasné, jaký typ evaluace volí (procesu, výsledku), a jakými</i></p>	<p>11 / max. 20</p>

	<i>kritérii je evaluace vedena, a ve výsledku její práce odpovídá subjektivnímu hodnocení spokojenosti respondentů. Kvalita výuky se nerovná hodnocení líbí/nelíbí, baví/nebaví.</i>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Závěry práce jsou kategorizovány, dle mého názoru opomíjejí některé klíčové otázky a kritéria evaluace výuky, respektive kritéria hodnocení nebyla předem definována. Výsledky jsou zaměřeny jen na nekvalitní aspekty, na nedostatky studia, závěry tak nejsou vyvážené. Hlavním limitem práce je prezentace výsledků neodpovídajících cíli a využitě metodě evaluace.</i></p> <p><i>Slabé a silné stránky práce jsou uvedeny, taktéž doporučení pro další výzkum i opatření. Výsledky jsou v rámci možností diskutovány, nicméně studentka opakuje stejné věty a odstavce jako již uvedla v teoretické části, diskuze opět zahrnuje pouze odkazy na literaturu, které potvrzují výsledky práce autorky, nikoliv vyváženě i ty, které argumentují jinak.</i></p>	16 / max. 30
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	8 / max. 10

	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické otázky jsou uvedeny, k ohrožení zájmu respondentů nedošlo.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává klíčové a aktuální téma, oceňuji aktivitu studentky se do jeho zpracování pustit. Z hlediska oboru je přínosná, nicméně nereflektuje doposud provedené studie na podobné téma, práce je tak vytržená z kontextu a představuje opravdu dílčí sdělení a názory jedné malé skupiny studentů, které navíc není evaluací kvality výuky, ale pouze subjektivními názory týkajícími se spokojenosti studentek s výukou. Práce obsahuje všechny části, rozsahem je spíše krátká. V některých místech jsou patrné překlepy a nesprávné skloňování slov.</i></p>	<p>8 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Studentka ve své práci zamýšlela realizovat evaluaci kvality výuky adiktologie. Zásadním nedostatkem práce je rozpor v zamýšleném cíli a metodě s tím, co studentka reálně zrealizovala. Hodnocení kvality výuky se odklonilo do hodnocení spokojenosti úzkého okruhu respondentů. Zcela schází kritéria, která studentka v práci hodnotí. Celkově se jedná o klíčové a aktuální téma, nicméně jeho zpracování vyžaduje jasná pravidla, což zde nebylo dodrženo.</p> <p>Konkrétní hodnocení práce: Studentka metodu evaluace v části věnované metodologii neuvádí, evaluace má své formální náležitosti, mělo by být zřejmé, o jakou evaluaci se jedná (procesu, výsledku, spokojenosti). V žádném případě se nejedná pouze o subjektivní názory respondentů.</p> <p>V teoretické části jsou kapitoly popsány stručně, avšak dostatečně výstižně, studentka prokazuje schopnost filtrace informací a zachování těch podstatných. Zde se také zmiňuje o definici kvality výuky, pracuje s pojmy „výstupy učení“, „metody výuky“, „hodnocení dosažení výstupů učení“. Bohužel, s těmito pojmy dále v praktické části nepracuje, čímž se zásadním způsobem odklání od cíle své práce. Výzkumné otázky nebyly stanoveny, použitá metoda fokusní skupiny je zvolena vhodně, avšak působí, jako by nebyla vedena. Také není zajištěna objektivita metody sběru dat. Autorka práce je součástí kolektivu, kde data sbírala, výsledky prezentované v práci nereflktují původně stanovené fokusy, které studentka popsala v metodologii.</p> <p>Studentka neprovedla kritickou analýzu doposud provedených prací na dané téma (např. Kačírková, 2015; Janouškovec, Sklenářová Francová, 2010; Pavlovská, 2018), ani své závěry s těmito studii neporovnává v diskuzi. Hlavním nedostatkem celé práce je absence předem definovaných kritérií kvality výuky, podle kterých by sbírala data – sama na str. 15 vymezuje, že „Evaluace je systematická práce s daty na základě předem určených kritérií“. Není zřejmé, zda výsledné tři kategorie dle studentky odrážejí 3 oblasti, jak poznáme kvalitní výuku. Z mého pohledu pouhá interaktivita výuky neznamena kvalitu, stejně tak náročné studium neznamena nekvalitu. Autorka se zaměřila pouze na negativní kritiku vyučovaných předmětů a negativní zkušenosti studentek.</p>
--	---

	<p>Práce obsahuje teoretické nepřesnosti, např. na str. 9 „quality assurance“ neznamena prokazování kvality, ale zajištění kvality; de Jong et al. (2011) popisují program Addiction Medicine, kde výuka rezidentů probíhá jinou formou; supervize na str. 14 je v tomto smyslu mentoring, tuto pozici by měl zajistit vedoucí praxe v daném zařízení apod.</p> <p>Autorka volí zdroje pro diskuzi selektivně, např. výsledky Pavlovské (2018) poukazují na kvalitu přípravy absolventů adiktologie, studentka závěr prezentuje opačně, prostřednictvím připomínek ke zlepšení.</p> <p>Práce se v praktické části odklání od cíle, dále není evaluací výuky, ale subjektivním hodnocením spokojenosti 11 studentek; není zřejmé hlubší zaměření na hodnocení praxí ve studiu. Fokusní skupina je metoda, která stojí na definovaných fokusech, což se zdá, není definováno.</p> <p>Výsledky práce nejsou vedeny nastavenými kritérii, autorka práce je hodnotí („zkušenosti jsou alarmující“). Kvalita neznamena, že se studentům výuka líbí nebo nelíbí, že je baví nebo nebaví. Práce by měla být postavena na kritériích daných definovanými výstupy z učení, a ověřovat jejich naplnění.</p> <p>Práce je rozsahem krátká (10 stran teorie, 11 stran praktická část, 4 strany diskuze, kde se ale řada vět opakuje).</p> <p>Názory, které autorka práce získala mezi svými spolužáky, mohou být dále vhodně využity pedagogy oboru adiktologie, nicméně čistě v podobě subjektivního pohledu a dílčí zkušenosti, nikoliv jako závěry platné pro všechny studenty a celý vyučovaný obor.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak jste pro účely této práce definovala kritéria kvality výuky? 2. Získala jste v rámci fokusní skupiny nějaké pozitivní hodnocení výuky? Pokuste se propojit výsledky do rovnovážného pohledu, tj. věcné připomínky ke zlepšení a aspekty, které respondentky vnímaly jako kvalitní.

Body celkem	59 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.</i>	
Datum	10. 1. 2020	
Jméno a příjmení, podpis	Amalie Lososová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56