

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Eliška Böhmová

Název práce: Využití persvazivních prostředků v reklamě v českých ženských magazínech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím, až na drobnosti, kterými je např. zpřesnění formulace výzkumné hypotézy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tématu přesvědčování v reklamě existuje mnohem více literatury (a jistě i těch kvalifikačních prací), ale autorka s vybranými zdroji pracuje soustředěně a funkčně (jsou použité online zdroje ke klamným argumentům zcela seriózní? Není výtka, jen otázka).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jazyk textu je až na výjimky (překlepy, neobratná vyjádření; Hofstedeho; z důvodu konání Vánoc aj.) dobrý; textu by každopádně prospělo ještě jedno finální pročtení a korektura, pak by mohl působit perfektně. (Do příslušného registru kvalifikační práce nepatří obrazy jako: Zatímco obsahová analýza je metoda, která je mi známá a již jsem ji v minulosti použila, sémantická analýza je mi zatím neznámá a tento výzkum bude pro mě osobně první příležitost, pro použití této metody... systému UKAŽ, který máme na Univerzitě Karlově k dispozici... Pro tyto potřeby jsem si vyrobila kontingenční tabulku, jejíž část můžete najít níže apod., které připomínají záznam vlastního postupu práce, stejně tak oslovení čtenáře je neobvyklé.) Text mohl být zarovnan do bloku; na druhou stranu je výklad přehledný, pečlivý, podrobný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Popis metody je velmi důkladný, polopatický, srozumitelný. Ocenit je třeba nadšení, radost z práce, systematickou komunikaci teoretické a praktické části a především skutečně velmi dobře zvládnutou metodu: kvantifikace, práce s grafy, programy, tabulkami, čísly, slovním mrakem... Diplomantka zpracovala nadstandardní množství materiálu. Tomu by se bylo lze vyhnouti, kdyby byl stanoven konkrétnější výzkumný cíl než kódování všech typů reklamních sdělení (krok 2 analýzy): nebylo by třeba kódovat celé obsahy časopisů či by bylo možno se zaměřit jen na některé jejich aspekty. Na druhou stranu, takový souhrnný přehled už poskytuje některé zajímavé zobecnitelné výsledky o světech obou časopisů. I sémiotická analýza z kroku 3 je zručná, přináší dobré postřehy (třebaže bych ji nazývala právě spíše sémiotickou). Rozhodně bych přidala pár odstavců o zniněné korelaci emocionálních, resp. racionálních apelů a inzerovaného segmentu – ty knihy, které velice překvapivě vyšly na 1. místě ve Světě ženy, si to zřejmě žádají (?) atd. Hypotézy popravdě na začátku zněly poněkud banálně a předvídatelně, ale výsledky předložené pečlivé analýzy částečně překvapily a vyvrátily stereotypní očekávání. K detailům: na s. 66 bychom mohli nejspíš hovořit souhrnně o tzv. pseudovědeckých prvcích; volba dvoustrany s nejvyšší pravděpodobností koresponduje právě s preferovaným dominantně vizuálním zobrazením luxusních výrobků atd.
 Práce představuje solidní příspěvek k poznání reklamního univerza časopisů pro ženy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vás vlastně napadlo hledat i ta fallacia ? Resp. mi chybělo explicitní vysvětlení důvodu propojení právě těchto 3 výzkumných kroků –1. kodování celku obsahu, 2. typy přesvědčování + 3. ty klamné argumenty?
5.2	Shrnete prosím stručně tu korelaci mezi typy přesvědčování (emoc./rac.) a segmentovým obsahem inzerce? Stačí několik dominantních propojení.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.