

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Monika Košťálová

**Název práce:** Prezentace zdravého životního stylu v online prostředí na příkladu pití kávy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce se v některých bodech řešení práce odchyluje od tezí, ale zdůvodňuje svůj postup

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce trpí celou řadou nedostatků v teoretické a empirické části práce. Mezi dvěma částmi práce je jen volná souvislost, autorka teoretickou část práce příliš zatěžuje informacemi, které nijak nepřispívají k řešení zvoleného tématu. Nabízí přehled některých přístupů, ale teoretické koncepty nijak neoperacionalizuje pro vlastní řešení zvoleného tématu. To se odráží i v práci s literaturou, ze které pouze skládá text. Kromě toho práce obsahuje zcela nadbytečné části. Jak například přispívá pasáž věnovaná historii kávy (ani ne na jedné straně) k řešení zvoleného tématu? V metodologické části autorka jasně nevysvětluje svůj výzkumný postup, z textu se ukazuje, že autorka nemá jasné povědomí o rozdílech mezi metodou a technikou výzkumu. V popisu je řada problematických formulací, konkrétně např. "Záměrem byla snaha postavit dotazník co nejobektivněji a nepřekládat účastníkům výzkumu žádné návody k interpretaci, ani jim nepředkládat soupis možných odpovědí" (s. 43). Jak lze rozumět spojení "co nejobektivněji"?

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	F

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická, byť členění práce na teoretickou a praktickou část považuji za méně vhodnou. Z hlediska stylistiky obsahuje práce celou řadu neobratných vět, autorka občas sklouzává k obecným tvrzením, která nijak nedokládá, opět konkrétně: "Moderní jedinec žijící ve vyspělé zemi má dnes ve většině případů dostatek prostředků pro své zdárné přežití." (s. 4). Podle čeho tak autorka soudí? A kdo je "moderní jedinec"? Volí kontextuálně neodborné výrazy, co znamená v rámci společenskovedního výzkumu "vyšetření"? S tímto pojmem autorka pracuje velmi často. Autorka pracuje s odbornými zdroji nestandardně, odchyluje se od normy v případě citací online zdrojů, zpracování pramenů je nekonzistentní. Autorka si nedala ani práci s grafickou úpravou práce, vložené grafy se nedrží textového rámce, začátky kapitol a podkapitol mají mezi sebou různé rozestupy, to ještě umocňuje celkově nepříznivý dojem z práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce je na hranici obhajitelnosti. Práce má značné mezery v oblasti teorie, výzkumu, práci s odbornými zdroji i v prezentaci řešení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:**

5.1	Podnětů k debatě je uvedeno v předcházejících částech posudku dost.
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nic v nepřehledném reportu z thesis.cz nenasvědčuje plagiátorství.
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce podle mého soudu nesplňuje kritéria kladené na tento typ kvalifikační práce.

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

