

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Košťálová Monika

**Název práce:** Prezentace zdravého životního stylu v online prostředí na příkladu pití kávy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Zábrodská Kristina

Pracoviště: IKSŽ KMSV FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka přichází s novým tématem a zkoumá fenomén pití kávy z pohledu mediálních studií. Umně kombinuje celospolečenský jev s mediální percepcí a zkoumá možné ovlivnění médií běžného životního stylu. V průběhu výzkumu vyvstaly nové skutečnosti, které vedly k smysluplnému poupravení metody. V názvu proměnných bych však doporučila zachovat neutrální názvosloví - Zdravotní aspekt, Typ článku a Význam sdělení (místo Pozitivita).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | B                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | B                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | A                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | A                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila téma výzkumu specifického životního stylu v poměrně novém mediálním prostředí internetu, což vyžaduje zahrnutí různých výzkumných oblastí. V teoretické části se věnuje definici životního stylu a popisu způsobů pití kávy v různých kulturách, což však s tématem práce přímo nesouvisí, naopak by se hodilo představení prezentace pití kávy na českém internetu. Polovinu teoretické části tvoří kapitoly o publiku a populární kultuře (s. 8–22), které autorka sice zpracovala výstižně a srozumitelně, ale ve zkoumané problematice je není nutné popisovat tak obširně.

Diplomová práce je předstoupněm vědecké práce a měla by používat její postupy, například v úvodu na str. 1 by mělo být tvrzení o nejvyhledávanějších článcích zdůvodněno více než jen použitím vyhledávače Google (viz poznámka 1), u zmínění rostoucí poptávky po biopotravinách bych spíše očekávala doložení zdrojem starým rok dva, nikoliv 18 let.

Výzkum je však proveden velmi pečlivě, dobře rozmyšlen předem a navržen tak, aby bylo možné získat odpovědi na výzkumné otázky. Nabízí se však otázka, jestli názorný příklad možných odpovědí v otázkách nenavádí respondenta k odpovědím (viz s. 43) a tvrzení tak není v protikladu k předchozímu odstavci.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | B                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | A                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | C                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | C                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | C                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | A                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je velmi dobře logicky strukturovaná, čtenáře přirozeně vede tématem od vymezení pojmů k představení výzkumu, prezentaci výsledků i jejich zhodnocení. Z textu je patrné, že jej měla autorka promyšlený předem a čtenáře upozorňuje na případné komplikace výzkumu či možná zkreslení dat / výsledků. Sama tak předchází případným výtkám.

Teoretická část je popsaná srozumitelně, avšak se naskytá otázka, zda-li je takto detailní popis publik v diplomové práci na téma vnímání kladného vlivu pití kávy na zdraví vůbec relevantní. Kapitoly popis metody a vyhodnocení výzkumu bych doporučila sloučit dohromady, čímž by se nenarušila kontinuita a zároveň nedocházelo k neustálým opakováním informací a shrnutí.

Odkazy na citace a doplňující informace v textu jsou při použití stejného typu i velikosti písma a jejich začlenění na konec dokumentu hůře dohledatelné, doporučila bych formu poznámek pod čarou na dané stránce a také přesnější vymezení zdroje (viz poznámka 6 - WHO).

Grafické pojetí práce je logické, avšak na mnoha místech (zejména v úvodu) a v mezerách mezi odstavci a kapitolami nejednotné, může to však být způsobeno pouze převodem do formátu PDF a v tištěné podobě, kterou jsem však neměla k dispozici, je text graficky jednotný.

Citování z internetu by mělo být podle aktuální citační normy, tedy autor, název, místo, datum citace a odkaz. Jazyková úroveň práce je zdařilá, byť by si zasloužila ještě jedno čtení k opravě drobných vybočení z vazby či pravopisných přehlédnutí (například 2 výzkumné otázky s čísly 3 a 4 na str. 35). Termín Health Communication (viz str. 15) je však třeba psát zvlášť, stejně jako psát mezery za tečkou u číslovek.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala aktuální téma, které zkoumá neotřelým způsobem. Položila si zajímavé výzkumné otázky, které pečlivě prozkoumala s vědomím možných rizik a zkreslení, která dobře popisuje. Ve vyhodnocení se věnuje různým aspektům a korelacím. Po počáteční konzultaci teze a teoretického úvodu se však rozhodla pracovat samostatně, což vysvětluje má doporučení uvedená v posudku a nikoliv během pravidelných konzultací.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jak jste vybírala respondenty pro výzkum?   |
| 5.2 | Jak jste vybírala weby, které zahrnete do analýzy?  |
| 5.3 | Jaká klíčová slova používali respondenti při vlastní rešerši? Dostali je od vás, nebo si je sami vymysleli? |
| 5.4 |   |

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |                          |
|-----|--------------------------|
| 6.1 | Míra shody dosahuje 2 %. |
|-----|--------------------------|

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***