

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šauerová, Jana

Název práce: Rámcování vylod'ování migrantů a uprchlíků italským tiskem v letech 2011 a 2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	b
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	b
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	c
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	c
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	c
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	c
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	b
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	d
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	c
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Jany Šauerové se i přes časový odstup od jejího zadání věnuje stále aktuálnímu tématu migrace. Zatímco v době zadání se jednalo o originální a ještě neotřelé téma, v současnosti práce zůstává již "jen" jedním z mnoha textů, které se rámcování migrace v médiích věnují. Aktuálnost přinesených zjištění tím však příliš netrpí. Úvodní kontextové a teoretické části jsou zpracovány velmi pečlivě a autorka při jejich sestavení využila odpovídající odborné literatury. V některých případech by však bylo lépe, kdyby autorka využívala primárních textů a nespolehala se na informace přebírané z jiných sekundárních zdrojů. Stejně tak odkazování na zdroje je občas poněkud problematické (Weaver, Iyengar, Entman...) a jejich forma není sjednocena. Kvituji, že autorka vcelku hojně odkazuje na studie zabývající se podobným tématem, nicméně v tomto případě lze zřejmě vždy nalézt ještě cosi nového (viz např. z posledního období studie EJO, na níž se podílela i naše fakulta -

<https://www.otto-brenner->

[stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/02_Wissenschaftsportal/03_Publikationen/AP39_Migration_EN.pdf](https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/02_Wissenschaftsportal/03_Publikationen/AP39_Migration_EN.pdf))

Samotná kvantitativní analýza se opírá především o teorii rámcování. Ačkoliv je solidně zakotvena v pramenech, autorka se poněkud pere s metodou a některé postupy nelze považovat za dostatečně objasněné.

Využití kombinace hypotéz a výzkumných otázek se mi sice jeví vcelku funkční, zasloužily by si však podrobnější vysvětlení. Na srozumitelnosti postupu pak příliš nepřidává ani volba dvou kategorií výzkumných otázek (základní a specifitější). Dopňková kvalitativní analýza je z metodologického hlediska poněkud diskutabilní. Použité rámce jsou v zásadě přejímány z jiných studií jako již prokázané a definované, přesto autorka deklaruje, že přistoupila k otevřenému kódování. Ve výsledku si tak poněkud protirečí.

Z formálního hlediska má práce přijatelnou pravopisnou kvalitu i formální úpravu a vyjma občasných překlepů a chyb v interpunkci netrpí výraznějšími nedostatky.

I přes rozvolněnou metodologii přináší práce vcelku zajímavá zjištění, teoretická a kontextová část práce je taktéž hodnotná a zpracovaná za využití odpovídajících zdrojů. Navrhuji tedy text Jany Šauerové k obhájení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste prováděla otevřené kódování v rámci kvalitativní analýzy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.1.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.