

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Jana Šauerová

Název práce: Rámcování vylodování migrantů a uprchlíků italským tiskem v letech 2011 a 2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je standardně složena ze dvou hlavních částí- teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickou kapitolou.

V teoretické části práce autorka zpracovala relevantní odborné zdroje a čtenáře čtivě a přehledně provádí odbornou reflexi zvoleného tématu. Kladně hodnotím snahu autorky o racionální a kritickou reflexi tématu. Celkově velmi dobrou úroveň teoretické části narušují drobné nedostatky při práci s literaturou, konkrétně: 1. odkazy 'z druhé ruky' (Weaver et al., s. 22; Scheufele, s. 24), 2. zmatečné odkazy (odkaz č. 71 (s. 24) na stranu č. 83 v Entmanově článku. Článek Entmana je ovšem jen na stranách č. 51-58; typy rámců DeVreese, ovšem zdrojováno jinými autory, s. 25; na s. 69: „*V souladu s McCombsovou definicí (2009) (...)*“ s odkazem na publikaci M. Škodové; chybný odkaz na s. 28, uvedená citace je mylně označena za tezi S. Cohena, pozn. č. 95 a 96), 3. nejednotný styl odkazování na zdroje - v části práce jsou odkazy formou průběžných poznámek, od kap. 5.1 (s. 68) v tzv. harvardském stylu (jméno, rok) i formou průběžných poznámek.

- Ojediněle se v práci vyskytují chyby (Pospěch namísto Pospěch).

- Mezi texty zařazené do rešerše mohla být zařazena také diplomová práce N. Vicenové (*Rámcování tématu imigrace v českých zpravodajských denících*. Praha, FSV UK. 2017) a výzkum rámcování migrační krize zpracovaný pro UNHCR (Berry, Mike, Inaki Garcia-Blanco, and Kerry Moore. *Press coverage of the refugee and migrant crisis in the EU: A content analysis of five European countries*. 2016).

Několik kritických komentářů je vztaženo k výzkumné části práce.

- Výběr analyzovaného období považuji za poněkud problematický, protože schází vymezení základního souboru. Výsledky zkoumání se tak vztahují pouze na analyzovaný soubor dat.

- Autorka uvádí, že: „(...) *archiv deníku L'Unità je přístupný pouze do 31. července 2014*“ (s. 71). Důvodem není nedostupnost archivu, ale skutečnost, že deník ke konci července ukončil svou činnost.

- Matoucí je rozdělení výzkumných otázek na „obecné“ a „specifičtější“ (s. 73). Výzkumné otázky z definice (např. M. Disman. Jak se vyrábí sociologická znalost) musí být konkrétní a jednoznačné.

- Autorka uvádí, že výzkumné otázky jsou stanoveny na základě rešerše literatury (kap. 5.5. s. 73). Stručné a obecné zdůvodnění dále nerozvádí a výzkumné otázky tak nelze označit za podložené a zdůvodněné. V kap. 6.1.8. Stanovení hypotéz (s. 88-89) autorka vymezuje nejen hypotézy ale i výzkumné otázky, což nijak nevysvětluje. Podobně jako v kap. 5.5 i zde schází zdůvodnění hypotéz/výzkumných otázek a vysvětlení konkrétních souvislostí mezi hypotézami/otázkami a výsledky kvalitativní analýzy či existujícími teoriemi a výzkumy.

- Za problematické považuji provedení kvalitativní analýzy. Dle mého názoru je patrný rozpor mezi deklarovanou metodou analýzy a získanými výsledky. V kap. 5.7. je uvedeno, že v kvalitativní analýze bylo provedeno otevřené kódování (s. 75). Výsledné kategorie jsou ovšem vymezeny a konstruovány pomocí existujících konceptů – viz „*Rámec je budován především kladením důrazu na velké počty připlouvajících osob, počet vylození a jejich kontinuitu, které popisují i ostatní autoři výzkumů*“ (s. 76). „*Bezpečnostní rámec se v různých modifikacích objevoval ve výsledcích většiny jmenovaných výzkumů*.“ (s. 78). „*Politický rámec, jakožto častý způsob prezentace imigračního fenoménu identifikovali například i Tkaczyk (2015), Pospěch a Jurčecová (2018)*“ (s. 80) „*Název rámce byl převzat z analýzy politického diskurzu Ondřeje Kalety (2013)*“ (s. 83). Stejně tak obecné rámce Semetko a Valkenburg a tematické rámcování Shanto Iyengara (s. 86-88).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Bc. Jany Šauerové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 76 uvádíte: „ <i>Abych předešla případné neúplnosti a redukci seznamu rámců, rozhodla jsem se nevycházet z předpokladu disjunktnosti rámců, tzn. byla připuštěna možnost výskytu více rámců v jednom textu</i> “. Od kterého autora (ze které publikace) pochází předpoklad o „disjunktnosti rámců“?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5 %:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2020

Podpis: