

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Drnková Jačková Kateřina

**Název práce:** Novinářské strategie a téma islámu v rámci mediální logiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se mírně odchyluje od tezí, ale především ve smyslu rozšíření práce na základě poznatků získaných výzkumem a rozšířením použité literatury. Oproti původnímu plánu také došlo na zúžení zkoumaného materiálu na základě toho, které redakce byly ochotné na výzkumu spolupracovat. Odchýlení je zdůvodněné i vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s širokou škálou literatury, která postihuje jak zajímavé protipóly rutiny a kreativity v novinářské práci (a to také ve zcela aktuálních výzkumech), tak vztah novináře a čtenáře, který se posléze v empirické části ukazuje jako významný. Podstatnou část textu také tvoří užitečné zpracování tématu islámu v médiích, kdy autorka navazuje na svou bakalářskou práci. Teoretická část je obsáhlá a dobře zpracovaná. Práci by prospělo trochu lepší propojení teoretické a empirické části a důslednější aplikace prostudované literatury v analýzách. V metodologické části nicméně autorka prokazuje schopnost dobře sestavit i popsat svůj výzkum, oceňují také časově náročné provedení dvou fází výzkumu (zúčastněné pozorování a kvalitativní rozhovory). Práce je zcela původní a přínosná, autorka rozšiřuje svůj zájem, který projevila už při psaní bakalářské práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledně strukturována, autorka ovládá terminologii oboru a v literatuře se věnuje primárním zdrojům, které důkladně zkoumá pro účely svého výzkumu. Autorka zvolila formu odkazování v poznámkách, což celkově zvětšuje objem textu, ničemu to ale nevádí. Citační norma je v pořádku, stejně jako jazyková úroveň práce (drobné úpravy by snesl místy až hovorový styl při popisování průběhu výzkumu). K práci jsou vhodné přiložené přepisy rozhovorů a poznámky z pozorování porad.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Kateřiny Drnkové Jačkové je nadstandardně obsáhlá a propracovaná jak v teoretické, tak v empirické části. Autorka s vedoucí práce poctivě konzultovala a objem textu se jí podařilo udržet v rozumných mezích. Zvolené metody přinášejí pohled do chodu redakcí Hospodářských novin a Blesku a následně hlubší ponor do novinářské práce v kvalitativních rozhovorech. Výsledné analýzy by kromě lepšího propojení s prostudovanou literaturou obohatil i kritičtější pohled na chod redakcí a jejich důkladnější srovnání, jsou však dostatečně propracované. Celkově práci hodnotím jako výbornou nejen vzhledem k výše uvedenému, ale také pro její unikátně poctivě zanamenané zkušenosti z výzkumu v redakcích, a pro závěry, které zachycují pnutí mezi rutiny a kreativitou a pro toto pnutí rozhodující představou čtenáře v každodenní novinářské práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zhodnoťte kriticky přístupy obou redakcí k imaginárnímu čtenáři.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. ledna 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***