



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Bc. Matyáš Bokůvka
Téma práce:	Originalita v právu Evropské unie a v právu Velké Británie
Rozsah práce:	celkem 69 stran (číslovaných 64), vlastní text práce od Úvodu po Závěr včetně poznámek pod čarou 51 stran – více než minimálních 108000 znaků včetně mezer (konkrétně 121511 dle údaje v práci)
Datum odevzdání práce:	11. prosince 2019 (elektronická podoba) 16. prosince 2019 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jde o téma vysoce aktuální a pro obor zásadní. Úzce souvisí s problematikou zásady teritoriality, která je bytostně vlastní duševnímu vlastnictví. Přístup diplomanta k výkladu pojmu originalita autorského díla věrně demonstrovuje vývoj přístupu Evropské unie k harmonizaci autorského práva, od počáteční značné zdrženlivosti a pouze parciálních zásahů, po snahu o obecné sjednocení některých zásadních pojmů, kdy pojem originalita je bezesporu jedním z nich.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma patří mezi náročnější, neboť vyžaduje seznámení se nejen s národní úpravou, ale i úpravou britskou, evropským a mezinárodním právem a zvláště pak soudními výklady. Na aktuálnosti téma získává i ve světle tvorby pomocí umělé inteligence (tzv. artificially generated works). Současně unijní snahy o harmonizaci pojmu originalita autorského díla, kdy těžiště spočívá především ve snahách sjednotit kontinentální a britský přístup, stojí navíc aktuálně před nejasnou budoucností spojenou se zamýšleným odchodem Velké Británie z Evropské unie.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant práci člení na Úvod; kapitolu 1 s podkapitoly 1.1 Mezinárodní právo autorské, 1.2 Ukotvení autorského práva v českém právním řádu, 1.3 Harmonizace autorského práva v Evropské unii, 1.4 Autorské dílo; kapitolu 2 s podkapitoly 2.1 Originalita ve smyslu jedinečnosti, 2.2 Originalita ve smyslu původnosti, 2.3 Originalita v mezinárodních úmluvách, 2.4 Originalita v právu Evropské unie, 2.5 Originalita v angloamerickém copyrightu, 2.6 Originalita a výzvy budoucnosti; Závěr. Některé podkapitoly jsou dále členěny. Práce obsahuje i tyto části: Titulní strana, Prohlášení, Poděkování, Obsah, Seznam zdrojů, Abstrakt, Klíčová slova, Abstract, Keywords a Název práce v angličtině.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je především popisná, historická, komparativní a analytická. Ocenit je třeba snahu diplomanta přiblížit čtenáři mnohost výkladu (jednoho) pojmu originalita, osvětlit rozdíly kontinentálního přístupu a angloamerického (copyrightového) pojetí. Diplomant seznamuje čtenáře s přístupem Evropské unie v průběhu času, poukazuje na počáteční snahy legislativně regulovat definiční znaky jen u některých děl s postupným trendem sjednocovat autorské právo (navzdory jemu imanentní zásadě teritoriality, a

v zájmu Unii vlastní zásadě jednotného trhu) co nejvíce, až plošně. Zmíněna je ochota, resp. neochota Velké Británie přizpůsobit se koncepčně jiným výkladům. Z práce je patrný zásadní harmonizační vliv Soudního dvora Evropské unie, který horizontální harmonizací do značné míry supluje neúspěšné snahy o harmonizaci vertikální. Soudní dvůr Evropské unie, jako by hnán principem jednotného trhu, navzdory pouze parciální legislativě usiluje svou rozhodovací činností o jednotný výklad pojmu originalita ve vztahu ke všem autorským dílům. Diplomant k tomu výstižně popisuje pěti zásadních rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (C-5/08, C-393/09, C-403/08, C-145/10 a C-604/10). Podnětná je i pasáž k soudnímu výkladu originality v prostředí doktríny skill, labour and judgement ve Velké Británii. Ocenit lze i závěrečnou zmínku o pojetí děl vytvořených, resp. přesněji řečeno, generovaných, umělou inteligencí a popis rozdílných přístupů britského práva a práva kontinentálního k tomuto novodobému fenoménu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
Logická stavba práce	Ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol z 13. prosince 2019 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů 219; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně pramenů zahraničních, diplomant vycházel již i z nových komentářů autorského zákona vydaných v druhém pololetí roku 2019 nakladatelstvím C. H. Beck autorů Telce a Tůmy a nakladatelstvím Wolters Kluwer autorů Holcové a kolektivu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná vzhledem k typu práce; téma je popsáno a analyzováno přehledně a srozumitelně, diplomant splnil cíle, kterých chtěl dosáhnout, svou prací prokázal teoretické právní znalosti i samostatnost při zpracování tématu
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná (bez grafů a tabulek) netypické rozdělení práce pouze do dvou kapitol není – díky podkapitolám a jejich dalšímu členění – na úkor srozumitelnosti, nelogické se jeví pouze zavedení bodu 2.5.1 bez existence 2.5.2, úvodní text pod 2.5 měl být spíše označen jako 2.5.1 a stávající 2.5.1 jako 2.5.2
Jazyková a stylistická úroveň	bez výhrad, práce je psána odborně a současně srozumitelně a čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	úvahy na téma 1) osobní vize ideálního jednotného výkladu pojmu originalita, 2) originalita a díla vytvořená (generovaná) pomocí umělé inteligence v kontinentálním a britském právní prostředí
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 27. prosince 2019

JUDr. Irena Holcová
oponentka diplomové práce