

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Václav Černý

Téma práce: Námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu a řízení o nich

Rozsah práce: 161 116 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

### 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Málokterá právní úprava je tak subtilní jako je zákon směnečný a šekový a jeho odraz v podobě směnečného a šekové platebního rozkazu v OSŘ. Proto je téma práce především náročné, protože v sobě spojuje hmotné i procesní právo jako málokteré téma. Autor musí osvědčit především dobrou znalost judikatury i odborných publikací, protože autorů věnujících se otázce směnek je stále málo. Vývoj judikatury od doby „oživení“ směnky po roce 1989 je velmi bouřlivý a často i protikladný, kdy v řadě případů je jako by zapomináno na povahu směnky jako abstraktního cenného papíru, v zásadě bez kauzy. Pokud si autor ze směnečného práva vybral procesní úkon námitek proti platebnímu rozkazu, vybral si podle mého soudu to neobtížnější téma, jaké v oblasti soudního řízení existuje. Je to podpořeno i tím, že zákon směnečný a šekový, ve srovnání s dnešní legislativou, je velmi stručný a jeho aplikace je závislá v podstatě a výhradně na rozhodovací činnosti soudu. Téma práce ze všech těchto důvodů považuji za vysoce aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak jsem uvedl v části 1) posudku, téma je velmi náročné, zejména vzhledem k vývoji a častým protikladům judikatury i odborných článků a publikací. Vedle teoretických znalostí směnečného práva zde ale hraje stejnou roli problematika znalostí soudní praxe. Tu autor velmi dobře osvědčil. Autor užívá metody a analýzy a syntézy, kdy výsledkem je velmi dobře uspořádaná práce s logickými obecnými závěry.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Autor člení práci do šesti základních částí. V první části se zabývá samotnou možností aplikovat jako rozhodnutí soudu směnečný platební rozkaz. Zde autor logicky postupuje od vymezení procesních podmínek až k samotnému vydání platebního rozkazu a jeho doručení. Ve druhé se zabývá autor povahou a dělením námitek proti platebnímu rozkazu, kdy však nelze stoprocentně a vyčerpávajícím způsobem námitky dělit. Třetí část je věnována povaze směnečné koncentrace, kdy je srovnávána tato speciální koncentrace s obecnou úpravou koncentrace řízení v OSŘ. Čtvrtá část je zaměřena na řízení o námitkách, část pátá stručně srovnává tuzemskou úpravu s úpravou v Německu a na Slovensku. Poslední část se věnuje možné nové úpravě směnečného řízení.

### 4. Vyjádření k práci:

Jak již jsem uvedl, práce svou strukturou obsahem a výstupy v ní obsaženými svědčí o hlubokých znalostech autora v oblasti směnečného práva- viz předchozí části posudku.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl dosažen
- logická stavba práce: výborná
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Autor pracoval se zdroji užitými k tvorbě práce v souladu s podmínkami pro tvorbu diplomové práce, včetně práce se zahraniční literaturou.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dobrá
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: autor užívá dobrý právní jazyk, jen bych mu vytknul gramatickou a v práci opakovanou chybu, když namísto výrazu „standardní“ nesprávně užívá výraz „standartní“. Vůči stylistické úrovni a právnímu jazyku však nemám připomínky.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- na straně 11 autor nezmínil, že v řízení nelze užít směnku v podobě úředně ověřené listiny
- na straně 14 autor uvádí dva názory na povinnost soudu rozhodnout platebním rozkazem, ale neuvádí, ke kterému názoru se přiklání. Já se domnívám, že v případě, kdy je předložena perfektní směnka, soud tuto povinnost ze zákona „výraz vydá“ - má.
- na straně 16 autor cituje R. Chalupu , který uvádí, že v případě potvrzení platebního rozkazu rozsudkem existují vedle sebe dvě pravomocná rozhodnutí. S tím souhlasím, ale chybí mi autorem na vržené řešení.
- velmi diskutní je otázka formulace rozhodčí doložky , citované i s názorem soudu, na straně 24. Zde se přikláním k názoru, že formulace doložky ..“ v souvislosti s ní“ je natolik široká, že se nevztahuje jen na akcesorické závazky. Autor by ale měl zmínit, že o směnce lze před rozhodcem rozhodnout toliko rozhodčím nálezem, takže veškerá úvahy o námitkách, zde nemají smysl.
- na straně 25 je citováno rozhodnutí, že v případě, kdy soud rozhodne na základě listiny, která není směnkou a platební rozkaz je pravomocný, nelze proti tomu brojit. Souhlasím, ale na druhé straně se domnívám a z mé praxe vím, že soud zkoumá, zda listina na cenném papírem .
- na straně 27 je patrně omylem uvedeno, že žalobce není pasívně legitimován, namísto aktivní legitimace
- na straně 32 mám pouze zcela osobní poznámku: mé příjmení je Pohl a nikoliv Pöhl. Citace pod čarou je ale správná.

U zkoušky bych chtěl znát autorův názor, zda nedostatky vyplývající z odborné literatury, to především, by měly být zohledněny legislativně. Mám na mysli v podstatě o souhrn návrhů de lege ferenda.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně

V Praze dne 20.1. 2020

JUDr. Tomáš Pohl