

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Ing. et Bc. Tomáš Weiss

**Název práce:** Teoretický diskurs o metrikách měření public relations a jejich akceptace v české praxi

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, katedra MKPR FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce byly naplněny. Práce je logicky strukturovaná, dostatečně popisuje kontext a uvádí vlastní výzkum.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládá původní, relevantní téma, které je v českém kontextu do takové hloubky zpracováno poprvé. Soustředí se v celé práci na ústřední problematiku měření PR v praxi a jeho metodologické ukotvení, jak v teoretické literatuře, tak v realitě současné praxe. I v mezinárodním kontextu tato diplomová práce ob stojí coby původní studie, přinášející kvalitně zpracované původní poznatky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je poměrně hodně odborná a vyskytuje se v ní proto řada anglicismů, s nimiž čtenář mimo obor nemusí být seznámen. Kvituji proto, že jsou zkratky povětšinou vysvětleny, možná by se však pro přehlednost hodil i jejich seznam.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant představuje práci na problematiku měření a evaluace v PR, což je i v mezinárodním kontextu důležitá oblast, na niž neexistuje shodný pohled, názor či metodologie. Vývoj je předmětem neustálých diskusí o vhodnosti té či oné metody či metriky, a do značné míry odráží i stav a zvyklosti oboru v dané zemi.

Diplomant k tématu přistoupil zevrubně a nejprve definuje a vytyčuje teoretické ukotvení této problematiky. Poté se ve vlastním výzkumu zaměřil na prozkoumání českého stavu, které se odráží (byť s určitou deformací) v největší české "soutěži" v public relations. Práce obsahuje i obsáhlou diskusi, která do detailu popisuje limity a specifika zkoumaného vzorku, což považuji za velmi přínosné. Výsledky autor interpretuje a reflektuje i vzhledem k potenciálnímu posunu oboru od přijetí barcelonských principů, kde, jak konstatuje, příliš velké zlepšení či zkvalitnění metrik a měření v (české) praxi nenastalo. Velmi zajímavý postřeh vyplývá i ohledně použití metriky AVE, která dle zjištění autora pravděpodobně více zůstává terčem akademické kritiky, aniž by se v praxi příliš využívala. Zde je také otázkou, zda ji PR profesionálové nevyužívají např. účelově ve vnitřní komunikaci ve firmě, ale nikoliv s ostatními PR profesionály. V posudku by bylo možné vyjmenovat ještě celou řadu velmi konkrétních poznatků, které tato práce přinesla.

Vyzdvihla bych tedy ještě závěrečnou kapitolu doporučení, která mají implikace do české praxe, které jednoznačně doporučuje sledovat dopad komunikace, ať již na obchodních výsledcích, brand awareness apod. Tato doporučení jsou velmi kvalitně podložena vlastní předloženou analýzou, teoretickou reflexí i vzhledem autora do problematiky. Celkově tato diplomová práce patří k výjimečným, neboť na velmi vysoké úrovni zpracovává jak teorii, analýzu i interpretaci a implikace výsledků do praxe. Lze ji proto také doporučit jako relevantní podklad, který přispívá k hlubšímu poznání stavu public relations u nás.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem podle vás firmy v oblasti měření nejvíce selhávají?
5.2	V dnešní době stále více narůstá PR institucí a neziskových organizací, kde nelze měřit ROI apod. Co je podle vás nejvhodnější metrikou, kterou lze univerzálně doporučit (existuje podle vás vůbec taková metrika)?
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***