

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Role sportu v rozvoji problémového hráčství u profesionálního sportovce
<b>Autor</b>	Bc. Pavlína Dočekalová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Tereza Roznerová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt by mohl být podrobnější. Teoretická část je rozvedena podrobně v popisu praktické části bych ocenila přiblížení cílů, výzkumných otázek a výsledků, při popisu designu výzkumu chybí vedle použité metody případové studie zmínka o použití dotazníku.</i></p>	2 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně</p>	15 / max. 20

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><b>Citace je dle normy. Citované zdroje jsou soudobé a bohaté. Zahraničních zdrojů mohlo být více. Bylo zmíněno nedostatečné zpracování dané problematiky.</b></p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><b>Cíle i metody korespondují. Zvolené metody jsou popsány dostatečně podrobně a pečlivě. Reliabilita dat mohla být ovlivněna vztahem výzkumnice-respondent. Toto téma by si zasloužilo pozornost.</b></p>	<p>15/ max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou (0-4)..</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p>	<p>15/ max. 20</p>

<p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p> <p>Anamnézy by mohly být podrobnější. Např. v adiktologické anamnéze je uveden počet užití marihuany 30x, chybí ale upřesnění, zda je to údaj za měsíc/rok či celkově (do současnosti). Ve zdravotní anamnéze je popsán pouze současný zdravotní stav, chybí údaje o tom, zda respondent stonal v minulosti (dětství). Jelikož se jedná o kazuistiku jednoho klienta, dovolila bych si dotazovat se hlouběji (např. je v rodinné anamnéze nějaké návykové chování? Zmíněno je jen drobné sázení otce. Otec také sportovec? Velmi bych ocenila klinické zhodnocení. V textu je uvedeno, že respondent dosáhl úrovně 14tibodů v dotazníku SOGS, přičemž již od 5ti bodů lze předpokládat patologické hráčství. Téma patologické závislosti u mladého profesionálního sportovce si dle mého zaslouží výzkumnou pozornost a poskytnutá autentická výpověď může skrývat velmi cenný potenciál, který by bylo možné vytěžít více (z klinického hlediska – úvahy nad možnými terapeutickými intervencemi).</p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Závěry jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Oceňuji zpracování časových os. Výhodné by ovšem mohlo být grafické sloučení anamnéz (hráčské a sportovní kariéry) s případným možným rozšířením.</p> <p>V diskuzi jsou porovnány výsledky práce se zahraničními studii, které jsou ovšem pouze kvantitativního charakteru. V diskuzi je jako slabina uvedena nereprezentativnost dat, což se od kvalitativního výzkumu neočekává (jak sama autorka v práci také uvádí). Vhodnější by bylo</p>	<p>20 / max. 30</p>

	zhodnocení slabých i silných stránek s ohledem na formu zvolené metody jako takové.	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10)</p> <p>S ohledem na přátelský vztah výzkumnice a respondenta je zmíněno riziko zkreslení vypovídající hodnoty rozhovoru obava o zachování mlčenlivosti mezi známými. Tato obava je následně negována použitím informovaného souhlasu. Není ovšem již dále reflektovaná možnost autokorekce z důvodu vytváření idyličtějšího obrazu respondenta před samotnou výzkumnicí (/kamarádkou). Dále také riziko autokorekce na straně výzkumnice, např. z obav, že otázka je příliš intimní, zachází za hranice přátelského vztahu. Tyto eventuality nelze přehlédnout. Dále bych zde zmínila, že se jedná o citlivé téma, kterým je trestná činnost podvodu (ovlivňování zápasu). Samotný informovaný souhlas je ovšem řádný a k práci přiložen.</p>	5 / max. 10
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Jsou zde vyzdvihována zjištění v rámci ovlivňování sportovních zápasů. Zjištěné poznatky ohledně fungování organizované skupiny v ovlivňování sportovních údajů jsou jistě zajímavé, spíše ovšem</p>	10 / max. 15

	<p>z trestně právního hlediska, než z hlediska adiktologického. Z adiktologického hlediska považují za velmi cenné autentické výpovědi ohledně vývoje závislosti a postupného prohlubování sociálně patologických jevů s ní spojených. Rozsah, forma i uspořádání je adekvátní. Úroveň teoretické práce je velmi dobrá.</p>	
--	---	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce velmi podrobně a přehledně popisuje teoretická východiska problematiky hazardního hráčství. Pozitivně hodnotím, zejména kapitolu sport, která nabízí cenný vhled do problematiky. Zvolené téma je zajímavé, z adiktologického hlediska současné a daná problematika originální. Velmi si cením autentického přepisu jednotlivých výroků respondenta. Danou kazuistiku by ovšem bylo cenné zpracovat do ještě větší hloubky, ideálně získat i více respondentů. Položené výzkumné otázky byly ovšem zodpovězeny uspokojivě.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak byste zjištění získaná výzkumem navrhla využít v oblasti prevence a léčby patologického hráčství?</li> <li>2. Jak byste nedesignovala kvantitativní výzkum, který by vycházel z poznatků Vaší případové práce? Co by bylo hodnotné zkoumat dále?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	82 / max. 120 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	3. 1. 2020	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Tereza Roznerová	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84