

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Semenova Maiia

Název práce: Žánr politické talk show jako forma konstrukce „režimu pravdy“ v autoritářské společnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná diplomová práce se shoduje s výzkumným záměrem formulovaným v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Maiia Semenova předkládá diplomovou práci, která se zabývá otázkou, jak diskurz talk-show Večer s Vladimírem Solovjovem ruské státní televize VGTRK vytváří významy vstupující do veřejné sféry. Jedná se o rozsáhlou studii, jejímž analytickým nástrojem je diskurzivní analýza vybraných dílů pořadu. Teoretický úvod i praktická část jsou odborně mimořádně zdařilé. Jako vedoucí práce, která měla vzhled do zákulisí tvorby práce, mohu říci, že práce vznikala s obrovským zaujetím, nasazením a maximální pečlivostí.

Teoretický úvod charakterizuje společenské okolnosti, z nichž vyvěrá užívání žánru televizní talk-show, jako postmoderní společnost, jejíž charakteristice z filozofického hlediska je věnována velká pozornost. Nebývale náročným, ale dobře zvládnutým úkolem v této části, je vysvětlit použitelnost a aktuálnost postmoderní situace pro podmínky v současném autoritářském Rusku. Ačkoli jsou jako kolébka postmoderní situace vnímány zejména hyperpluralistické liberální společnosti, Maiia Semenova (s oporou v ruské filozofické literatuře) ukazuje aplikovatelnost tohoto modelu i na Rusko, které ztratilo orientaci v čase ve vztahu k minulosti a bylo fragmentováno komodifikací západního stříhu. Je paradoxní, že v bohatosti filozoficky fundovaných interpretací vypadnul výklad titulního pojmu "režim pravdy", známého z díla Michela Foucaulta. Pojem je použitý funkčně a dobře vystihuje základní proces analyzovaného pořadu (tvorbu lokálně platné pravdivosti napojené na prosazování autority/moci moderátora), ale není vysvětlen.

Praktická část je velmi podrobnou, metodologicky i technicky velmi kvalitní studii. Autorce se podařilo modelově zvládnout techniku kritické diskurzivní analýzy postavené na sledování konkrétních sémiotických a lingvistických jevů. Sledované jazykové nástroje jsou uvedené na str. 43, mohlo však být zahrnuté rozsáhlejší

vysvětlení analyzovaných jevů. Praktické je označení jevů písmennými indexy, které se opakují při rozboru jednotlivých výroků a propojují analýzu s teorií. Analyzováno je celkem deset epizod, které jsou vybrané podle reference k pěti klíčovým diskusním tématům pořadu roku 2019. Vzorek je zkonstruován smysluplně, témata se týkají velkých politických událostí i osobních lidských tragédií. V metodologickém úvodu je zdůrazněna inspirace multimodální diskurzní analýzou podle Mayrové a Machina, důraz na obrazovou složku je ale dost slabý. Velmi účelně byly doplněna shrnutí jednotlivých podkapitol analýzy, celkové řádné shrnutí ale schází. Náznakem shrnutí je pasáž konstatující, že pořad redukuje složitost reality. Poukaz na užívání binárních opozic je však příliš vágní a nespecifický. Tento proces se děje vždy při každém použití jazyka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Maiiy Semenové je napsána zkušeným akademickým stylem, v němž se vhodně projevuje napětí mezi metaforickým filozofickým jazykem a tvrdším stylistickým aparátem sociálních věd. Autorka nemá češtinu jako mateřský jazyk, až na detaily to však vyznění práce nijak neovlivnilo. Drobné nedostatky najdeme ve formální podobě práce s odbornou literaturou. V textu schází odkaz na práci Guy Deborda a odkaz chybí i v seznamu literatury. V seznamu literatury jsou chybně zpracované odkazy na kapitoly v knihách (na dvou místech), předložka "v" nebo "in" se v těchto odkazech podle běžných systémů odkazování nepoužívá. Roky vydání jsou někdy v závorce, jindy ne.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Maiiy Semenové splňuje požadavky kladené na kvalitní diplomové práce, respektive má nadstandardní úroveň. Doporučuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla obhájena s klasifikací B, popřípadě i A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak došlo k vypuštění konceptu "režim pravdy"? Jak a kde Foucault tento pojem definuje?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A výborně

- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.