

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Maia Semenova

Název práce: Žánr politické talk show jako forma konstrukce "režimu pravdy" v autoritářské společnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí drobně odchýlila zejména ve struktuře, ale to považuji za zcela logické. Je naopak velmi chvályhodné, že teze svědčí o jasném vědomí, co chce výzkumnice zkoumat, má materii už dopředu utříděnou a i zvolenými metodami směřuje k cíli.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že jde v této části o příkladnou práci. Kontexty postmoderny, veřejné sféry, ale i talkshow jako žánru jsou podepřeny a vysvětleny na základě adekvátní literatury (vedle klasiků Lyotard, Petrušek, Arnold, Baudrillard, Bennett, Luhmann, Dahlgren... autorka přináší u nás i méně známé texty ruských teoretiků - Prochorova, Gomel, Vartanova, Voronkov apod.). Tato literatura slouží k pochopení kontextů a ne jejich pouhému popisu.

Co se týče samotné metody, tedy analýzy diskurzu a aplikace lingvistických jevů, je sestavena velmi vhodně a je provedena pečlivě. Díky tomu je možné sledovat, jak jednotlivé jevy pronikají do formátu konkrétního politického talkshow a jaký mají účinek ve vztahu k dehonestaci "toho druhého", patriotického sentimentu apod. Protože se autorka věnuje ruskému televiznímu pořadu, jde v kontextu ČR, přináší zcela nové informace a velmi detailní vhled do současného "mentálního stavu" prezentovaného ruskou televizí Rusko 1.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rád bych vyjádřil kolegyni obdiv za jazykovou a stylistickou vytříbenost textu. Jeho struktura je logická, terminologie a poznámkový aparát je zcela odpovídající, stejně jako citační aparát.

Co se týče příloh, přiznám se, že by neškodil alespoň nějaký screenshot z televizního vysílání, aby si divák neznalý pořadu udělal i jakousi vizuální představu. Zvláště, když autorka popisuje výtvarné řešení studia, oblek moderátora Vladimira Solovjova atd. Domnívám se, že i řešení studia (kosočtverec, vymezení prostoru pro diváky, vyvýšení pódia apod.) podporují moderátorův komunikační styl a celé vyznění pořadu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se mi velmi líbila, a jak jsem již uvedl, považuji ji za nadstandardní. Přestavuje konkrétní pořad, definuje a analyzuje jeho komunikační strategii a na pěti příkladech různých kauz, kterým se pořad věnoval, jej analyzuje z lingvistického hlediska.

Zaprvé oceňují výběr kauz. Jsou zaměřeny nejen na vnitrostátní problém (zvýšení věku odchodu do důchodu) a vnitrostátní katastrofu (požár obchodního centra), ale i na vnitřní politiku s domnělým vměšováním cizí mocnosti (prezidentské volby), akt světové mocnosti namířený proti Rusku (vystoupení ze smlouvy o raketách) a zatahování Ruska do incidentu v jiné zemi (agent Skripal). Tato různorodost odůvodňuje jejich výběr a každá přináší novou rovnu zkoumaného jevu. To se také v dílčích shrnutích vždy dozvídáme.

Zadruhé oceňuji pečlivost, s jakou je analýza provedena. Je to jakási niterná sonda do "psychologie" ruského hlavního televizního kanálu, která ale zcela jistě odráží jak mocenskou komunikační strategii k voličům, tak i nastavení jeho diváků. Přiznám se, že při takto otevřeném důkazu využívání naprosto manipulativních technik člověku až běhá mráz po zádech.

Jediné, co práci chybí, je pořádné shrnutí. Na to, jak skvělý a důsledný je kontext, představovaný v teoretické části, tak práce končí nečekaně rychle. Jednotlivá mezishrnutí jsou dobrými "zastaveními", které však jsou jen dílčími výsledky. Nepřítomnost takové kapitoly považuji za chybu, která poškozuje celek, abych mohl zůstat v hodnocení na A. Dávám tedy B s tím, že při dobrém průběhu obhajoby se k A rád přikloním.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste tedy nějak strukturovaně a stručně shrnout, jaký je výsledek Vaší analýzy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Je to přesně 5%, což je adekvátní.
-----	------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.