

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Vybrané diagnostické postupy v průběhu ročního makrocycly prokazující asymetrie u hráčů florbalu	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Selected diagnostic procedures during the annual macrocycle of the floorball season which are used to demonstrate a specific asymmetry in floorball players	
<b>Autor práce</b>	Marian Jelínek
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D., LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D., KA
Akademický rok	2018/2019

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Abstrakt je celkově napsán dobře, jen závěrečné vyjádření výsledků je velmi stroze a obecně napsáno pouze v jedné větě. Konec cíle práce má jiný obsah zde a pak později v textu. Rozsahově je v pořádku.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Student se v teorii, která je plná zajímavých informací od domácích i zahraničních autorů, dopustil mnoha chyb v citacích. Přibližně celá jejich polovina je uvedena v Seznamu literatury špatně!!! Buď se neshoduje rok vydání, nebo druhý autor anebo citace není v Seznamu literatury vůbec! Jako příklad uvádím několik autorů ze začátku DP - Hemza, 2004, Čihák, 2016, Woolacott a kol., 2012, Latash, 2008, Nápravník, 1988, Wolf, 1998 atd. Student má navíc nesjednocený způsob citací v teoretické části, např. občas píše autora a k tomu a kol. V Seznamu jsou pak uvedeni autoři dva nebo jeden (např. Kendall a kol., s. 23, Pilný a kol., s. 27). Jindy zase uvede v teorii do textu přímo dva autory bez této zkratky.</p> <p>Rovněž je v DP až příliš mnoho starých citací z minulého století. Počet domácích i zahraničních autorů je ovšem nadstandartní.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na</li> </ul>	12

<p>jejichž základě došel k výsledkům?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>DP má dle mého soudu dobře zvolený postup zpracování metodiky práce, dostatečný počet laboratorních testů i správné jejich vyhodnocení. Ovšem jejich využití v praxi je dost komplikované. Osobně bych do diagnostiky rovněž zařadil některé testy flexibility, které rovněž dokáží odhalit určité prvky z asymetrie a lze je provádět taktéž snadno ve sportovní praxi i bez využití drahých přístrojů. V charakteristice výzkumného souboru jsem nenalezl informaci, kolik let musejí probandi hrát minimálně florbale a kolik let byla horní hranice věku. Určitě by bylo vhodné věk hráčů přehledně zařadit do tabulky. Jinou asymetrii totiž budou mít pravděpodobně hráči staršího než mladšího věku. A jen strohá informace, že všichni probandé mají více než 18 let, není pro DP dostačující.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky DP jsou zpracovány dostatečně. Diskuze komentuje i výsledky jiných, převážně zahraničních autorů. Závěr DP je příliš dlouhý bez jasného a stručného transferu do sportovní praxe. Zjištění, že florbalisti mají asymetrii na určitých místech je sice popsáno přesvědčivě, ale jak tento problém eliminovat se v DP ani nenastíhuje. Je k zamyšlení, jak byly vytvořeny hypotézy, když se ani jedna nepotvrdila. Je určitě na škodu, že diplomant v DP určuje jen statistickou významnost. Pro sportovní praxi by se jistě daleko více hodila i tzv. věcná významnost.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	5
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p>	

DP je zaměřena aktuální téma, ale jak jsem naznačil v předchozích bodech, pro přínos do sportovní praxe je potřeba ještě vypracovat další studii, která by řešila možnosti plošnějšiho využití mezi florbalisty. Takto se jedná pouze o informace, že existují nějaké dysbalance na těle florbalistů. I když to nebylo cílem práce, jako jeden z úkolů DP mohl být jednoduchý návrh, jak, popř. i když tyto asymetrie v průběhu roku snižovat.

#### **FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

8

#### **Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

DP má pěkné zpracování s barevnými obrázky a grafy. Bohužel se v DP vyskytlo několik formálních nedostatků. Např. chybí odkazy v textu na uvedené obrázky, nadpisy čtvrtého řádu jsou psány menším písmem než text, v anglickém Abstraktu se vyskytuje jiný druh písma, Seznam literatury není v celém rozsahu seřazen dle abecedy i s různým řádkováním, proto se v něm čtenář hůře orientuje, Abstrakt je psán v množném i jednotném čísle, také se píší za větou tečky jinak v české a anglické verzi, několik autorů má jiné příjmení v textu a v Seznamu (Fay nebo Fey...) a student se rovněž nevyvaroval několika překlepům (...v této kapitole na s. 61, m. Scalení i na s. 23...).

### **Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

<b>Doporučený kvalifikační stupeň</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

#### **Práci klasifikuji stupněm: Dobře**

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Kdybych si jako trenér práci přečetl, tak mě zjištění sice zaujmou, ale nedokážu s nimi v praxi naložit. Absentuje jakýkoliv návrh řešení nebo ještě lépe prevence. Detailní komentáře jsou psány v tabulkách.

#### **Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky k obhajobě práce:**

1. Popište, jaké druhy silových schopností se u florbalistů rozvíjí v jednotlivých obdobích RTC. Definujte pojem „maximální explozivní síla“ a jak se liší od termínu „explozivní síla“.
2. Zdůvodněte, proč se v DP nehodnotila i věcná významnost.
3. Jak ve florbale probíhá v průběhu RTC rozvoj (nebo udržení) explozivní síly, o které je zmínka v hypotéze 4?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

**Katedra atletiky 20.4. 2019**