

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Galová Klára

**Název práce:** Mediální reprezentace aktérů konfliktu o komplex Transgas

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od schválených tezí po konzultaci drobně odchýlila ve stanovení časového období pro konstrukci vzorku. Vzhledem k tomu, že období oproti tezím rozšířila, považuji tuto změnu za vhodnou, protože jí umožnila sledovat širší vývoj kauzy.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předkládané diplomové práci autorka prokázala výbornou schopnost připravit teoretická východiska výzkumu na základě rešerší dostupných zdrojů a téma vysvětlit na základě jeho širšího společenského kontextu. Velmi zřetelně se zaměřuje na otázky přístupu médií k jednotlivým aktérům určitého diskurzivního sporu a na to, jakým způsobem média mohou přispívat k jejich symbolické moci nad tématem, ale také jak média obecně konstruují "moc nad městem" jako klíčovou otázku - tedy které aktéry prezentují jako klíčové při rozhodování o podobě města, komu moc nad městem přisuzují.

Samotná analytická část bohužel naplňuje výše popsaný výzkumný cíl jen částečně - jedná se především o popis dílčích reprezentací konkrétních aktérů (resp. skupin aktérů) médií, ovšem bez hlubší, systematické analýzy. Autorka přináší zajímavý souhrn mediálních reprezentací aktérů sporu o Transgas, hlavní analytická práce je však spíše na čtenářkách a čtenářích samotných. Chybí mi především určité vnesení hlubšího analytického řádu do získaných dat, komplexnější analýza a systematizace dat a jejich "převyprávění" do analytického výsledku. Závěry jsou spíše chaotickým kumulováním jednotlivých zjištění, bez struktury v rámci jednotlivých kategorií, často spíše vágní nebo roztržštěné do detailů. Naopak až přílišnou obecnost některých jiných pasáží a závěrů ilustruje poslední věta popisu mediální reprezentace "památkářů" - "Nelze tedy říci, že by obraz památkářů na stránkách analyzovaných novin byl čistě negativní". Takový závěr by bylo možné očekávat spíše na základě analýzy kvantitativní, rozhodně nepřináší dostatečně hloubkový vhled do analyzovaných dat. Ke skutečnému

rozkrytí toho, jak média vztahy moci v rámci fungování města a vztahy mezi jednotlivými aktéry konstruují, z mého pohledu příliš nedošlo. Diskusní část slibovala větší propojení dílčích analytických závěrů, stejně jako Závěr však bohužel spíše dílčím způsobem shrnula již výše napsané.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v pořádku, zvýšené množství překlepů jsem zaznamenala jen v úvodu a závěru textu. Autorka také pracuje s chybnou vazbou "ptát se na otázku" - na s. 44 opakovaně. Zarazila mě také hned v úvodu formulace "... jak nakládat s původně komunistickými stavbami" (s. 2) - mohou stavby být "komunistické"? Autorka se přitom právě přisuzování tohoto atributu ("komunistická", "normalizační") stavbám v práci také dílčím způsobem a zajímavě věnuje. Ráda bych vyzdvihla výbornou stylistickou úroveň práce, autorka píše odborně a přitom přístupně, srozumitelně a její výklad má velmi dobrou logickou strukturu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Kláry Galové považuji za velmi dobrou kazuistickou práci, oceňuji především podobu zpracování teoretických východisek a návrh možného odborného pohledu na toto téma z hlediska oboru komunikačních studií. Autorka z mého pohledu bohužel nedokončila analýzu samotných dat tak, aby nabízela přehledné a ucelené interpretace svých zjištění, přestože potenciál pro další analýzu v deskriptivních pasážích její výzkumné části jistě je.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda vykazovaná kontrolou je jen 2 %.
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. ledna 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***