

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Střihavková Klára Sofie

Název práce: Obraz redaktorské práce v českých seriálech natočených po roce 2000

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Původně autorka počítala s analýzou seriálu Duch český, ale vzhledem k jeho nedostupnosti jej nahradila jiným titulem, což je v práci vysvětleno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka začíná diplomovou práci dost rozsáhlou úvodní teoretickou částí. Zde definuje základní pojmy. Zabývá se stereotypy a jejich uplatněním v mediálních obsazích. Definuje novinářskou profesi. Věnuje pozornost také vymezení seriálu a jeho typů. Autorka pracuje s dost rozsáhlým počtem titulů odborné literatury, které používá v této teoretické části. Pojmy jsou vymezeny jasně a přesně. Celkově je tato teoretická část dost přehledná.

Autorka dost pracuje s tituly odborné literatury učebnicového charakteru, ale někdy by bylo vhodnější spíše odkazovat na literaturu, která je přímo k určitému pojmu. Z mého pohledu by přece jen podrobnější mohla být část o televizním seriálu, kde by bylo možné uvést více k výstavbě děje v televizních seriálech.

Pokud jde o praktickou část, tak bych doporučoval uvést více informací o analyzovaných seriálech - tvůrci, produkce, premiéra, dobové ohlasy. Není vhodné v diplomové práci příliš odkazovat na web www.csfid.cz. Zde se objevují různé faktografické chyby vzhledem ke způsobu, jak se tam informace dostávají. Často jsou na webu informace, které nejsou ničím podloženy.

Autorka si vybrala tři televizní seriály, i když u Reportérky je otázka, zda lze úplně mluvit o seriálu, když byly natočeny jen tři díly z uvažovaných devíti. Proto také ve svém textu střídavě píše o sérii a seriálu. Je zřejmé, že autorka studovala všechny seriály velmi pečlivě. Promýšlela svoji analýzu. Zabývá se charakteristikou postav i způsobu zobrazení novinářské práce. Vhodné jsou určité časté odkazy na konkrétní dialogy. Myslím si, že některé záležitosti by bylo možné doplnit. U seriálu Dokonalý svět by bylo možné více uvést otázku zahraničních

inspirací tohoto seriálu. Co scenáristka převzala jako typy postav ze zahraničních seriálů z novinářského prostředí. U Reportérky je jistě analýza udělána přehledně a podrobně, vystihuje hlavní postavy i způsob zobrazení práce novinářů. Domnívám se, že by ale zde bylo dobré uvést informace o velmi negativním přijetí ze strany samotných novinářů po premiéře v České televizi. Bylo by možné si vyhledat recenze, kde právě byly značné výtky, že způsob zobrazení redakce neodpovídá příliš realitě, což ale zmiňuje i autorka, kdy se hlavní hrdinka například moc nepotkává s dalšími kolegy mimo reportéra Vlacha.

U seriálu Redakce by bylo dobré zdůraznit, co to znamená, když je seriál natočen na základě zahraniční licence. Čeští tvůrci museli pracovat s typologií základních postav a jejich charakteristikami. Museli vycházet i z podoby interiérů ve španělské předloze. Přece jen zde tedy byla odlišná situace, kdy autoři museli pracovat s různými věcmi, které stanovovala licence. U Redakce bych asi také viděl odlišně, že mladí redaktori ve svých pracovních postupech směřují k bulvarizaci. Tady by právě bylo vhodné uvést také postavy nejmladších členů redakce-novinářky Lindy a stážisty Zdeňka, které bych spíše viděl jako postavy, které se snaží pracovat objektivně i eticky. Také bych poukázal, jak seriál pak opravdu hodně pracuje s partnerskými vztahy, takže v nevelké redakci zpravodajství vznikne (někdy i zanikne) hned několik partnerských vztahů, kde pak můžeme vidět spojitost s lékařskými seriály, že většina partnerských vztahů seriálových postav vzniká na jejich pracovišti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka preferuje text s velkým počtem krátkých kapitol, ale je otázka, zda řada těchto kapitol by nešla pospojovat do větších celků. Není příliš jasné, proč obsah nezahrnuje číslování kapitol a podkapitol. Autorka sice děkuje za pomoc s korekturami, ale zrovna toto je slabina diplomové práce. V textu zůstaly různé překlepy, které právě měly být důslednou korekturou odstraněny, některé chyby jsou ve jménech, mění se psaní názvu Denní listy - Denní Listy. Je škoda, že si autorka nedala více práce s grafickou úpravou. Textu by určitě prospělo, pokud by do něj u všech seriálů doplnila fotografie postav, o nichž ve svém textu píše. Čtenář by si tak o nich mohl udělat bližší představu. Já jsem všechny analyzované seriály viděl, ale je nutné počítat i se čtenářem, který je neviděl. Pro něj by jistě fotografie postav i interiérů byly jistě přínosné. Bylo by také přehlednější psát názvy seriálů kurzivou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala diplomovou práci, v níž se věnovala tematice zobrazení novinářského prostředí. Z textu je zřejmé, že připravila podrobnou teoretickou část. Pečlivě analyzovala vybrané seriály. Někdy by více mohlo fungovat propojení mezi teoretickou a analytickou částí práce. Provedla charakteristiku postav, jejich novinářské prostředí i způsobu zobrazení redakčního prostředí. Uvedl jsem výše některá možná doplnění. Z mého pohledu je škoda, že nebyla provedena úplně důkladná korektura. Text mohl být lepší i graficky, pokud by byly zařazeny fotografie ze seriálů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 1. 2020

Podpis:

<p>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</p>
--