

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Střihavková Klára Sofie

**Název práce:** Obraz redaktorské práce v českých seriálech natočených po roce 2000

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti schváleným tezím zasáhla do techniky (změna vzorku daná nedostupností seriálu Duch český) i struktury práce - změny byly řádně konzultovány, jsou v úvodu připomenuty a práci prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Práce se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát, místy ale neúplný (např. chybějící číslo strany u citace z Poláková 2006, s. 10, nestandardní odkaz "Samek, 2016, dostupné online, " s. 21, chybějící stránky u parafrázi, nešťastné je odkazování z druhé ruky - Dyer přes Burton, Jirák 2001). Objevují se i trzení bez odkazu ("Televize byla v minulosti považována za zdroj primitivní zábavy", s. 31). Výsledný text je místy stylisticky méně obratný (hned první věta úvodu: "Média jsou dnes již denní součástí našeho života", dále třeba "Přesto nejsou dodnes přesně definována pravidla či povinnosti, jaké by měl novinář mít", "Zásluhou procesu bulvarizace" ve významu "vinou" ad.), občas se objevují se objevují další jazykové či technické nedostatky (psaní "Lipmann" i (správné) "Lippmann", "Reiffová" i správné "Reifová"). Není jasné, proč se číslování kapitol neobjevuje v obsahu (s. 1-2)..

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce je v zásadě vhodně strukturovaná, teoretická část je dobrým uvedením do problematiky vycházejícím z rešerše základní literatury a jejího - ovšem nijak neproblematizovaného - zpracování (teoretický výklad místy jen opakuje základní poznatky, viz např. kap. 1.3 o reprezentaci, jinde se ale snaží o poučenější vhléd do problematiky, viz kap. 1.4 Mediální obraz, i když i zde sklouzává k osvědčeným - a také nepřesným - formulacím: "Realita je nám re-representována. Je pouhým odrazem skutečnosti", s. 13). Pokud jde o strukturu, není jasné, proč autorka probírá pojem reprezentace nad dvou místech (v kap. 1 jako podkapitolu, pak samostatně v kap. 2). Některé výklady by zasloužily oporu v původních pracích, nikoliv v elementárních učebnicích (např. typy v kap. 2.1, zde je navíc zavádějící směšování typů jako narativní kategorie a weberovských "ideálních typů", resp. fenomenologický postoj Alfreda Schütze, s. 15n., také 3.2 Funkce novináře ve společnosti, naopak samoúčelná je kap. 4.2 Vývoj seriálu).

Vlastní analýza pak vcelku pozorně a spolehlivě vykládá vybrané postavy a motivy ve sledovaných seriálech z hlediska toho, jaký stereotyp nesou (nelze ale přehlédnout, že autorka místy odbíhá od stereotypizace novinářské profese a věnuje se i tématům odlišným, například stereotypizaci věku).

Kvalitu práce snižuje (v kvalifikačních pracích velmi častý) nedostatek v podobě malé provázanosti teoretické a analytické části. Autorka v zásadě vhodně probírá sociálně konstruktivistický přístup (opírá se ale výlučně o Bergera a Luckmanna), reprezentaci a stereotypy, ale tyto výklady pak v samotné analýze nerezonují ani v podobě vnitrotextových odkazů. Přes tyto nedostatky se domnívám, že autorka předložila hodnotnou, zajímavou a původní práci a tuto doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 1. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***