

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Michaela Tomanová
Název práce:	The development of adolescent identity in selected novels by John Green
Vedoucí práce:	PhDr. Tereza Topolovská
Rok odevzdání:	2019
Rozsah práce:	58 stran, bez příloh
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	4
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	3
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	4
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	4
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	3

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Tématem diplomové práce Bc. Michaely Tomanové je vyobrazení identitního vývoje ústředních postav dvou románů pro mládež současného amerického spisovatele Johna Greena, a to konkrétně jeho patrně nejúspěšnějších dvou knih – *Looking for Alaska* (2005) a *The Fault in Our Stars* (2012). Vzhledem k volbě primární literatury se jedná o téma zcela legitimní a navíc velmi zajímavé, nabízející bohatý materiál pro komplexní textovou analýzu.

Teoretická část práce se věnuje především dvěma základním oblastem: tou první je literatura pro děti a mládež, její specifika a pozice a role Johna Greena v kontextu současné tvorby tohoto žánru. Druhou – a klíčovou – teoretickou oblastí je pak psychologické pojetí formování identity a svébytné identity dospívajícího jedince. Praktická část práce se následně pokouší tyto teoretické poznatky aplikovat na čtení a rozbor vybraných románů.

Nejprve je nutné říci, že se jedná o práci velmi solidní, dobře zpracovanou, s jasnou strukturou, odpovídajícím využitím sekundární literatury a citační úrovní, a psanou (až na pár drobných výjimek shody podmětu s přísudkem) velmi dobrým jazykem a čtivým stylem. Přesto bych si dovolil zmínit několik kritičtějších postřehů, neboť se domnívám, že tato práce přeci jen zcela nenaplnuje svůj potenciál.

Mou první připomínku je šířka „zkoumaného vzorku“, tj. hned čtyři postavy – Miles, Alaska, Hazel a Gus. Vzhledem k rozsahu samotné analýzy (20 stran textu) se tak každé z postav dostává poměrně málo prostoru.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Druhým bodem je fakt, že hned tři postavy z těchto čtyř mají podmínky formování své identity zásadně ztížené jistými faktory, které jsou odchylkou od většinové normy – silné trauma v dětství resp. smrtelná nemoc. Teoretická část práce však pracuje spíše s obecným pojetím formování identity dospívajícího jedince, příliš neakcentuje ani fenomén traumatické a posttraumatické zkušenosti, ani psychologii dospívajícího jedince vědomého si svého předčasného skonu.

Zatřetí, pro přehlednost vzhledem k tématu práce by myslím bylo lepší, kdyby byla její praktická část členěna buď dle jednotlivých postav, nebo podle zkoumaných psychologických jevů. Kapitola 6 je tak ve své podobě velmi popisná a působí dojmem komentované prózy (ač je tento komentář zajímavý) spíše než literární analýzy.

Má poslední připomínka se týká výběru analyzovaných knih vzhledem k tématu práce – jedná se o velmi odlišné osudy jejich hrdinů, a proto bych v závěru práce očekával dominantní syntetický pohled, například formou komparace. Autorka se o toto pokouší v předposledním odstavci své práce, což je sice zajímavé, ale ve výsledku nedostatečné.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1. Proč se autorka snažila pracovat se všemi čtyřmi postavami najednou? Nebylo by vzhledem ke komplexnosti tématu vhodnější vybrat postav méně (např. Alasku a Hazel)?
2. Mohla by autorka v rámci své obhajoby doplnit srovnání Alasky a Hazel z konce závěru své práce?
3. Mohla by autorka formulovat hlavní cíl své práce (a to především vzhledem k volbě analyzovaných románů)?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 17. ledna 2020

Podpis: Petr Chalupský

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.