

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Winklerová**

Jméno: **Barbora**

NÁZEV PRÁCE: Komparace hnutí ANO2011 a strany Fidesz z hlediska programu a organizační struktury

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B-C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Zvolený teoretický základ (nehledě na jeho následné rozměňování dalšími teoretickými základy), tedy tzv. genetický model Angela Panebianca, je neochybně zajímavý, byť se (v důsledku onoho rozměňování) jeví jako nedotažený. Autorka sice upozorňuje na rozdílné "genetické" základy obou stran (tj. především v oblasti vzniku a důvodů vzniku obou sledovaných stran), ale neprezentuje dostatečnou analýzu tohoto konkrétního bodu a odbíhá k dalším záležitostem, které s modelem již nesouvisejí (populismus zjm., nebo ohrožení demokracie atp.)

Překvapivě chybí celá řada titulů od prof. Hlouška a Kopečka týkající se právě ANO 2011 a A. Babiše.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	A-B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

V seznamu literatury se objevují nejen samotné tituly, ale rovněž zbytečně webové odkazy (tandfonline, researchgate, journal.sagepub atp.). Překvapující je taktéž přítomnost recenze P. Justa na knihu M. Brunclíka a M. Kubáta, zatímco ona kniha v seznamu literatury není.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je zajímavá především tím, jak autorka svým způsobem kříží dvě roviny existence politických stran: organizační hledisko a programové či diskursivní ukotvení, což jí v důsledku umožňuje lepší vhled do problematiky vůdcovství, resp. autoritářství. To, co předloženou práci poněkud škodí, je příliš velký počet teoretických modelů a s tím související jakési míchaní příliš mnoha analýz a přístupů, které spolu nemusí vždy souviset. Toto je zjevné především v tom, jak se dostáváme z populismu k autoritářskému chování, resp. případné ohrožení demokracie (což je již otázka mimo záběr zvoleného tématu, kterým jsou strany jako takové).

Práce by zřejmě byla ucelenější bez použití díla dvojice Levitsky a Ziblatt (nad rámec tezí).

Určitý limit lze však spatřit i v použitých stanovách, resp. v použití pozdějších stanov, a tedy ve faktu, že autorka nebere v potaz organizační vývoj strany (zjm. pozdní centralizace ANO 2011).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 19.1.2020

Podpis: _____