

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petr Dobeš

Název práce: Důsledky obchodní dohody NAFTA pro automobilový sektor v Severní Americe

Vedoucí práce: PhDr. Kryštof Kozák Ph.D.

Oponent práce: Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Petra Dobeše zkoumá důsledky dohody NAFTA na vývoj automobilového průmyslu v USA, Kanadě a Mexiku. Klade si za cíl prokázat, jaký byl vliv dohody na sektor automobilového průmyslu – specificky chce určit její vliv na objem výroby, mzdy, zaměstnanost, šíři nabídky a v neposlední řadě, kteří výrobci z dohody těžili nejvíce (str. 3). Cíl práce je jasně definovaný a logicky stanovený.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o velmi objemnou práci, na níž na první pohled zaujme rozsáhlá pramenná základna i sekundární literatura a zajímavé vlastní dílčí statistiky hlavních automobilek. Práce velmi zdařile kombinuje kvalitní odborné zdroje, které k tématu vyšly. Bohužel na škodu práce je řada problémů, které výzkum, bezpochyby velmi pracný, devalvují.

V první řadě jde o značné množství informací, které text a argumentaci odvádějí mimo deklarovaný cíl a rozsah práce. Čtenář si tak klade otázku, nakolik je 20stránková úvodní kapitola o historii automobilismu od „pravěku“ (str. 9) nutná pro pochopení významu a kontextu dohody NAFTA. (Nezpochybnuji důležitost stručného historického úvodu, má hlavní výtka směřuje k jeho rozsahu.) Podrobné vzorce a detaily věnující se výpočtům původu zboží v kapitole 2.2. nejsou nikde dále využity a ani jakkoli blíže interpretovány v důsledcích dohody. Třetí kapitola se na dalších téměř 10 stranách věnuje následnému vývoji až do současnosti, ačkoli si autor sám téma práce vymezil roky 1994–2009 (str. 5). Mapy srovnávající vývoj výrobních clusterů (obr. 16) a srovnávající výši korporátních daní (obr. 17), by s ohledem na časové omezení práce měly nabídnout stav v roce 2009, nikoli v roce 2016. Rozsáhlé fotografické přílohy jednotlivých modelů lze z hlediska naplnění cíle považovat taktéž za redundantní.

Další problém spatřuji v závěru práce, který se opírá zejména o diskusi a porovnávání názorů jiných autorů (viz Hufbauer a Scott, či Burfisherová a kol., Oliverová), což je nestandardní. Tento typ argumentace věcně patří spíše do úvodní části přehledu literatury či do jádra práce, protože závěr práce má shrnout zejména to, čím práce unikátně přispěla k doplnění současného stavu poznání.

V neposlední řadě nesmím opomenout ani faktické chyby, či spíše překlepy:

- parlamentní volby v Kanadě se nekonaly na podzim 1992 (str. 34), ale až v září 1993
- zákon omezující práva odborů se nazývá Taft-Hartleyho (nikoli Harveyho, str. 60)

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Ocenění hodné je zejména kvalitní zpracování vlastních grafů. Práce by si však zasloužila pečlivější jazykové korektury, které místy kazí jinak kvalitní formální zpracování práce:

- Cíly (správně cíli) (str. 3); Těžit z nižší (namísto nižších) cen (str. 3); Důvodem (namísto důvodů) bylo více (str. 45); Hlavní motivaci (správně motivací) zůstávala (str. 45); Trend (správně trendu) přesunu....odpovídají; trend přerušil (str. 59); umožňovala zemi investice (str. 60); viz. (správně viz); psaní % (správně se odděluje mezerou, nejedná-li se o přídavné jméno), v tobě (správně době) podpisu (str. 72).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Méně bývá někdy více. Toto tvrzení výstižně vystihuje můj převládající dojem z tohoto textu, kdy ve snaze zakomponovat co největší množství informací, autor nedokázal lépe naformulovat a prezentovat vlastní přidanou hodnotu výzkumu. Práce zřetelně svědčí o velkém nadšení autora pro automobilový průmysl a představuje slušnou kompilaci relevantní literatury na toto téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Prosím autora, aby v rámci obhajoby implicitně a strukturovaně formuloval přínos vlastního výzkumu k dosavadní literatuře.
2. Prosím o vysvětlení, jak NAFTA umožnila intenzivnější spolupráci jednotlivých značek a vysvětlení, jak umožnila NAFTA optimalizaci alokace pracovních míst s vyššími platy (str. 61).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Navzdory výše uvedeným výhradám práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením B/C.

Datum: 12. 1. 2020

Podpis: