

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Zuzana Snížková

Název práce: Studium nových příčinných genů ve vývoji karcinomů štítné žlázy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
X	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
X	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
X	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
X	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
X	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Autorka bakalářské práce Zuzana Snížková se seznámila s problematikou karcinomů štítné žlázy a jejich molekulární podstatou. Největší pozornost věnovala genu *EIF1AX* a jeho mutacím.

Samotná práce působí odbytým dojmem. Chybí návaznost určitých oddílů práce. Příklady: Mezi českým a anglickým abstraktem je poděkování. Strana 9 má být součástí až další kapitoly. Seznam zkratk je až za seznamem literatury.

V textu se vyskytují i faktické chyby. Příklad: Str. 35 „S rostoucí diferenciací nádoru však záchyt mutací roste.“ Správně má být uvedeno dediferenciací.

Práce obsahuje také velké množství formálních chyb, překlepů a řadu stylistických neobratností. Příklad: Str. 11: „*TERT* kóduje reverzní transkriptázu komplexu telomeras, který se podílí na zachování délky telomeras, jaká je potřeba pro nepřetržitou buněčnou replikaci a nesmrtnost buněk.“

Seznam literatury je nejednotný a nevyhovující. Autorka necituje primární zdroje. V referencích se objevuje např. Wikipedia, vzdělávací organizace Khan Academy nebo domovská stránka vyhledávače odborných článků Pubmed.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V bakalářské práci uvádíte, že jste sekvenovala pouze vybrané exony genu *EIF1AX*. Konkrétně se jednalo o exony 1, 2, 5 a 6. Z jakého důvodu či podle které publikace jste tyto konkrétní exony vybírala?
2. Jak byste postupovala, pokud byste chtěla predikovat dopad detekovaných variant v genu *EIF1AX* na funkci proteinu?
3. V práci uvádíte, že jste prováděla multiplex PCR. Popište princip této metody.
4. V čem vidíte přínos své práce? Jak byste na ni mohla v následujícím studiu navázat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: 3

Datum vypracování posudku: 20.1.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Barbora Peková