

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Kristýna Jarešová

Název práce: Návrh koncepce obchodní spolupráce na bázi sponzoringu pro vybraného extrémního sportovce

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je vytvoření návrhu na obchodní spolupráci pro potenciální sponzory vybraného extrémního sportovce.

Jméno oponenta: Markéta Pecinová

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující
(uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře (příp. 5 a 9)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře (příp. 10)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře (příp. 2, 3 a 11)
Pravopis a stylistika	Dobře (7, 13 a 11)

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Návrh koncepce obchodní spolupráce na bázi sponzoringu pro vybraného extrémního sportovce odpovídá požadavkům pro psaní závěrečných prací.

Teoretická část je velmi obsáhlá a popisuje témata od obecného sponzoringu až po detailní a moderní nástroje a komunikační kanály. Autorka ovšem v některých částech

textu neprovádí rešerši literatury, ale pouze staví text z jiných zdrojů. Text by se v některých pasážích mohl označit jako kompilát přímých a nepřímých citací. Za velmi zdařilou považuji kapitolu 3.2, která pojednává o trendech v marketingové komunikaci. Autorka zde čerpá z kvalitních a aktuálních zdrojů.

Metodická část je sepsána srozumitelně a logicky. Autorka zde vysvětluje své výzkumné soubory a dále uvádí operacionalizaci jednotlivých průzkumů. Tato část je zpracována správně.

Analytická část vyhodnocuje jednotlivá šetření. Kapitola 5.1 vyhodnocuje dotazování pěti sponzorovaných sportovců. Zobrazení výsledků je v této části nepřehledné a v některých poněkud kostrbatě napsaných pasážích méně srozumitelné. Následný popis vybraného sportovce, současných partnerů a potenciálních partnerů je sepsán v pořádku.

Syntetická část práce přináší dva návrhy pro potenciální sponzory, a to pro značky Big Shock a Yate. Oba návrhy jsou použitelné a vycházejí ze získaných informací. Tuto část práce tak považuji za zdařilou.

Diskuze je sepsána správně, autorka se zde vrací ke zmíněné teorii. Pouze je škoda, že autorka odkazuje na teorii pouze obecně a nevyjadřuje se ke konkrétním tvrzením některých autorů, která by mohla porovnat se svými poznatky. I přesto tuto část řadím k těm zdařilejším v kontextu jiných diplomových prací.

První dva odstavce závěru řeší rekapitulaci průzkumu, což bych doporučil vypustit a věnovat se pouze závěrům, ke kterým autorka došla.

Připomínky:

1. Metody a výsledky v abstraktu jsou popsány obecně; z abstraktu tak není jasné k čemu autorka došla a jak přesně průzkum prováděla.
2. Schéma na obrázku 1 je deformované.
3. Obrázek 2 je rozmazaný.
4. Autorka využívá příliš veliké mezery mezi odstavci – nedodržení pokynů FTVS UK.
5. Autorka chybně umísťuje citační odkaz u rozdělení na str. 17; stejné je to na str. 32.
6. Na str. 19, má autorka chybně napsáno F1.
7. V práci se objevuje řada překlepů a několik pravopisných chyb.
8. Autorka čerpá v oblasti sponzoringu ze zastaralé literatury.
9. Některé části textu jsou kompilátem nepřímých citací; např. kapitola 3.2.1.
10. Vyhodnocení dotazníku není přehledné.
11. Obrázky 3 a 4 bych doporučil vložit do příloh.
12. Akademické práce se zpravidla píší neosobně.
13. Stylistika textu je v některých pasážích složitá a některé části textu nemají správnou stavbu vět; příkladem může být úvod do kapitoly metodika.
14. Autorka práce označuje respondenta Jana Choutka jako „Honzu“. Toto není pro akademické práce vhodné. I tento fakt poukazuje na bližší vztah výzkumnice k výzkumnému prostředí. Vzhledem k výše uvedenému není v provedeném průzkumu plně dodrženo princip objektivit.

Otázky k obhajobě:

1. Došlo již ke kontaktování navrhovaných firem? Pokud ano, jak bude vypadat další postup pro vytváření vztahů s potenciálním partnerem?
2. Jaký máte připravený scénář, pokud se nepodaří mezi vytipovanými firmami získat partnera pro Jana Choutku?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 10.1.2020

.....
Tomáš Ruda