

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Anežka NOVÁKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: „Jazyková analýza předvolební kampaně“

Název práce v anglickém jazyce: „Linguistic analysis of pre-election campaign“

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Předložená práce je poměrně zdařilou sondou do prostředků politického diskurzu. Teoretická část práce je výrazně slabší než analýzy – působí až příliš výpiskovitě, nepropojeně, autorka v textu (ba i v rámci jednoho odstavce) vedle sebe na mnoha místech klade věty nekohezně (skoky v návaznosti myšlenek i vět). Objevují se zde některé interpunkční, ale především typografické chyby, nevhodné kolokace a stylizace. Některé formulace lze označit až za naivní. Literatura je zpracována výběrově, autorka se nadměru drží východisek komerční reklamy (což dokáže nepochybně opodstatnit u obhajoby).

V obsahové části práce provádí dílčí stylisticko-textově-pragmatické sondy do sebraného materiálu. Není mi jasné řazení podkapitol, hlavně je ale škoda, že se autorce nepodařilo postihnout diskursivní podstatu jevů, o nichž se zmiňuje, příliš zůstává svázaná konkrétními příklady, k obecnějšímu uvažování se dostává jen nárazově.

V analýze nacházím drobné nesrovnalosti – některé interpretace jsou pouze parafrází příkladu, nikoliv interpretací. *Praha pro starší a pokročilé* – toto heslo mi spíš připomíná název pořadu *Diskotéka pro starší a pokročilé*, který byl v osmdesátých letech poměrně oblíbený mezi generací mých rodičů (viz internet), pluralita intertextových vlivů je možná. *Zpovykaní Pražáci* – nejde pouze o odkaz na text Krnáčové, ale o kategorizaci, podobně jako *pražská kavárna*, resp. *kavárna* – skupina osob přijme za své původní negativní ne zcela jasné označení a vytváří z něj určitou kategorii – skupinu odpůrců politika či politického směřování.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč se autorka v teoretické části práce opakovaně obrací k východiskům komerční reklamy.
4.2	Z metodologie nechápu, jestli autorka postihla celé spektrum politických stran a hnutí, nebo pouze vybrané.
4.3	V metodologii chybí nakonec to hlavní, pro jakou/kterou metodu zpracování práce se

	autorka rozhodla.
4.4	Prosím o objasnění kapitol na druhé úrovni v kapitole 4 – podle čeho se rozhodovala, že bude podkapitoly členit.
4.5	Které diskurzivně podstatné jevy autorka vynechala a do práce nezařazovala, předpokládám, že kvůli nižšímu výskytu?
4.6	Co autorka shledává poetického na příkladech, které řadí do pasáží věnovaných poetickým prostředkům, rozhodně bych většinu z nich do obecné kapitoly o poetickém vyjadřování nezařazoval.
4.7	Nejde o jednoduchou otázku, přesto ji položím. Co by autorka viděla jako přínosné pro poznávání politického diskurzu?

Datum: 11. ledna 2020

Podpis: