

Oponentský posudek na bakalářskou práci Jiřího Kociána *Změna politického režimu v Rumunsku: od komunismu k demokracii*

Předložená bakalářská práce pojednává o dnes již klasickém transitologickém tématu. Jak teorie přechodů k demokracii, tak i samotná rumunská transice byla častým předmětem politologických a historiografických zpracování. Autor si je této skutečnosti vědom a zřejmě proto pojal svoji práci jako jistou kombinaci politologického a historiografického přístupu. Drží se totiž zavedeného (a správného) politologického postupu, kdy nejprve zkoumá povahu odstraňovaného režimu, dále se věnuje samotné transici, nakonec pak analyzuje počátky procesu demokratické konsolidace (v rumunském případě ne příliš úspěšného, alespoň v 90. letech 20. století jistě ne).


Při samotném zpracování problematiky autor již však politologický přístup opouští a více spoléhá na historiografické postupy. V jeho práci totiž až na výjimky nenajdeme aplikaci teoretických východisek na politickou praxi. Spíše v ní objevujeme chronologický popis událostí. Výjimkou je kapitola 1.4, ve které autor vychází z Linzovy teorie sultanistického režimu, kterou v souladu s Juanem Linzem aplikuje na rumunský nedemokratický režim. Autorův pokus o spojení politické teorie a praxe je sice stručný, ale bezproblémový. Možná by bylo lepší nejprve stručně představit teorii sultanistického režimu a ne ji rovnou aplikovat, a to kvůli větší srozumitelnosti pro čtenáře bez politologické průpravy.

Je trochu škoda, že se autor více nevyrovnává (klidně kriticky) s různými modely přechodů k demokracii ve spojení s Rumunskem. Na straně 24 pouze heslovitě představuje typologii přechodů Schmittera a Karlové (a dochází k závěru, že Rumunsko představuje kombinaci vnucení a revoluce), jinými modely se nezabývá (byť má v bibliografii Huntingtonovu *Třetí vlnu*), neusiluje o jejich podrobnější analýzu ve spojitosti s Rumunskem a spokojuje se s již zmíněným popisem událostí.

Nicméně autorův popisem událostí je fundovaný a je podán čtivým způsobem. Autor se správně soustředil jen na podstatné věci, které však dokázal spojit se zajímavými detaily, čímž práci velmi oživuje. Chvályhodný je autorův kultivovaný písemný projev. Autor velmi dobře pracuje s poznámkovým a odkazovým aparátem a vychází z relevantní domácí i zahraniční literatury. Z těchto hledisek práce nemá výraznější slabiny.

Autor ve své práci prokázal schopnost dobře se v tématu zorientovat a zpracovat jej vhodným způsobem. Prokázal rovněž schopnost pracovat s relevantní odbornou literaturou. Jeho text tedy splňuje všechny nároky kladené na bakalářské práce a jako takový jej lze bezvýhradně doporučit k obhajobě. Autorovu bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Tachlovice, 29. května 2009


PhDr. Michal Kubát, PhD.
Katedra ruských a východoevropských studií
Institut mezinárodních studií FSV UK