

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lukáš Bayer
Téma práce:	Civilní exekuce podle exekučního řádu
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	

V úvodu je nutné poznamenat, že se jedná o práci přepracovanou. Diplomant tomuto přepracování věnoval pozornost, o čemž svědčí, jak formální, tak obsahová stránka práce.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat jak za nové, tak za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky je upravena naším právním řádem teprve od roku 2001¹ a dále také skutečnost, že tématu civilní exekuce je věnována pozornost, jak odbornou, tak i laickou veřejností. Autor tuto skutečnost reflektuje ve své práci, a to zejména tím, že se pokusil vyhledat ke zvolenému tématu odbornou literaturu i judikaturu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžadovalo znalosti teoretického pojetí institutu exekuce i dalších souvisejících otázek. Pochopení základních teoretických otázek dané problematiky tak nemuselo být pro diplomanta tolik náročné, neboť k danému tématu existuje literatura jak monografická, tak i časopisecká. Naopak právní úprava zvoleného tématu je jednak značně rozsáhlá a dále pak i poměrně komplikovaná. Diplomant tak musel ovládnout teoretické základy nejen exekučního řízení, ale i řízení vykonávacího. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomant použil převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. To odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do dvanácti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Součástí práce je seznam použitých zkratk, seznam použité literatury, resumé a seznam klíčových slov. V úvodu diplomant popisuje volbu tématu své práce a seznamuje čtenáře s jejím obsahem. Následuje kapitola druhá, kde se autor velmi stručně zabýval historií. S ohledem na název práce bych očekávala tuto část rozsáhlejší, neboť diplomant měl možnost čerpat z tradiční procesualistické literatury a poskytnout tak čtenáři ucelený historický vývoj exekučního řízení na našem území. V části třetí popisuje diplomant obecné otázky vykonávacího řízení a v části čtvrté se zabýval osobou soudního exekutora. Za stěžejní část práce je možné považovat část pátou, kde se autor věnoval exekučnímu řízení a část šestou, ve které popsal jednotlivé způsoby provedení exekuce na peněžité plnění. Autor v práci zdůvodnil, proč se bude zabývat pouze vybranými způsoby provedení exekuce. Když

¹ Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

už si ale zvolil exekuce na peněžitá plnění a uvedl dále podrobnější popis jednotlivých způsobů, mohl rovněž učinit stručnou zmínku o posledním způsobu - prodeji podniku. Před vlastní závěr práce pak zařadil část o nákladech řízení. Závěr práce pak diplomant pojal nejprve velmi obecně, poté ale následuje jeho vlastní zhodnocení současné právní úpravy včetně uvedení jeho vlastních názorů *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem a toto členění vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako průměrnou diplomovou práci, obsahující drobné vady. Nejde však o vady natolik zásadní, aby bylo možno konstatovat, že práce nespĺňuje požadavky kladené na tento druh prací. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, obsahuje však výše i níže vytykané nedostatky. Tomu odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomant v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomant pracoval s deseti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje 61). To odpovídá základním požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Stejně tak lze hodnotit autorovu práci s judikaturou. K tomuto bodu hodnocení musím konstatovat, že citace odborné literatury neodpovídají příslušné citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zpracoval zvolené téma popisně, a tomu odpovídá i provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám k zařazení právních předpisů do seznamu literatury a k nesprávné citaci těchto předpisů.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové celkem v pořádku. Výtku mám k následujícímu slovnímu spojení: "... soukromého exekutora ..." na straně 4, což považuji za překlep. Stylistická úroveň práce je průměrná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

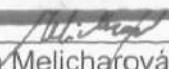
6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce by se autor měl vyjádřit k problematice střetu exekuce a výkonu rozhodnutí, pokud jsou souběžně postiženy tytéž věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Dobře.

V Praze dne 20. ledna 2009


JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent diplomové práce

Oponentský posudek

na diplomovou práci

Diplomant: **Lukáš Bayer**

Téma diplomové práce: **Civilní výkon rozhodnutí dle exekučního řádu**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 50 stran vlastního textu. Po formální stránce je tedy rozsah práce vyhovující.

Součástí práce je seznam odborné literatury. Podoba tohoto seznamu je zcela nedostačující a neodpovídá požadavkům, jaké jsou na seznamy literatury v pracích tohoto druhu kladeny.

Za první, v seznamu literatury uvádí diplomat také právní předpisy, které byly předmětem rozboru v diplomové práci. Normativní text zákona v žádném případě není „literaturou“ v tom smyslu slova, v jakém je použit v nadpisu „Seznam použité literatury.“

Za druhé, v seznamu literatury je uvedena i judikatura různých soudů. Již to samo o sobě je diskutabilní. Co však více, judikatura je chaoticky promíchána s ostatní literaturou, takže „seznam literatury“ působí zcela neuspořádaným dojmem. K uspořádání seznamu literatury lze v obecnosti uvést, že jediným znakem autorovy snahy o jeho přehledné uspořádání je uvedení použitých právních předpisů na předních místech. V dalších bodech [tj. položky i) až hh)] jsou bez jakéhokoliv systému uvedeny právní časopisy, judikatura i autorské monografie.

Za třetí, podoba citací literatury je zcela vzdálena jakýmkoliv citačním normám. Tak např. autor cituje „Exekuční řád s poznámkami Prof.JUDr. Hlavsa Csc. 2008,“ „Konkurzní noviny č. 9,“ „bulletin advokacie“ atd. Na závěr studia právnické fakulty musí být student schopen alespoň řádně identifikovat zdroje, z nichž čerpal, což diplomant vzhledem k uvedenému schopen není. Skutečnost, že „bulletin advokacie“ je název časopisu, a tedy se píše s velkým „B,“ ponechám bez komentáře.

Za čtvrté, není jasné, proč diplomant jednotlivé položky v seznamu literatury označuje písmeny, což ho v závěru nutí ke zdvojování písmen [viz položky aa) až hh)]. Obvyklé je užití číselné řady, která může přehledně pokračovat i přes několik desítek položek. Vzhledem k výše uvedenému je však tato výtka pouze okrajová.

Zvláštní pozornost si zaslouží také formální podoba obsahu práce, který je uveden na str. 3 a 4. Z obsahu například vyplývá, že podkapitola „5.1 Exekuce na peněžitá plnění“ by měla začínat na str. 18, a to vzhledem k tomu, že u této podkapitoly není nic uvedeno, takže se předpokládá, že tato podkapitola začne na stejné straně, jako začíná samotná kapitola 5. Nahlédnutím do textu práce lze však zjistit, že tato podkapitola začíná na str. 20. Diplomant měl čísla stran doplnit i v případě těchto podkapitol, neboť v současné podobě je vypovídací podoba obsahu snížena. Pokud jde o kapitolu č. 11 (Přílohy), u ní není číslo strany uvedeno vůbec.

Nebývá zvykem hodnotit v oponentských posudcích diplomových prací grafickou podobu práce, nicméně v tomto případě je třeba učinit výjimku.

Za první, titulní strana práce se nikdy nečísluje.

Za druhé, již na titulní straně práce je hrubka, a to hned v prvním řádku práce, v názvu univerzity: „Univerzita Karlova V Praze“ (!).

Za třetí, názvy podkapitol v obsahu práce začínají jednou velkými, jindy malými písmeny (viz body 6.1 a 6.2 ve srovnání s body 5.1 a 7.1 až 7.8).

Za čtvrté, diplomant nebyl schopen dodržet jednotnou grafickou podobu názvů jednotlivých kapitol v samotném textu práce. Není jasné, proč jednou píše za číslem kapitoly tečku „.“ a jindy závorku „).“

Za páté, přehlednosti práce prospěje, pokud je každá nová kapitola započata na nové stránce. Zvláště to vynikne na str. 54, kde je v dolní části stránky uvedena část seznamu použitých zkratk.

Za šesté, autor nerespektuje jednotný formát úvodního odsazení odstavců. Tak např. na str. 1, 6 a 13 nejsou některé odstavce na jejich počátku odsazený, to na rozdíl od většiny ostatních, které odsazený jsou.

Za sedmé, pokud se v rámci citace vynechávají některá slova či některé věty, značí se to pomocí tří teček vsazených do závorek „(...)“, nikoliv pomocí sedmi teček jako na str. 28, ani třinácti (!) teček jako na str. 31, ani jedenácti (!) tečkami, jako na str. 44.

Za osmé, novou větu, a tím méně nový odstavec, nelze začít značkou paragrafu „§“ (např. str. 14, 15, 17 atd.)

Za deváté, zápis čísel zákonných ustanovení, jejich odstavců a písmen má své náležitosti. Způsoby, které volí diplomant, jsou jim ovšem vzdáleny. Viz např. na str. 17 („§ 44/10“), str. 18 [„§ 238a/1c“ (!)].

Zvláštní pozornost si zaslouží také kapitola č. 11, obsahující Přílohy, které se váží k tématu zpracovávanému v diplomové práci. Proti začlenění příloh, které se váží k tématu diplomové práce, nelze obecně nic namítat. V uvedeném případě však vzniká pochybnost, zda jejich uvedení není v rozporu se zákonem č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“).

Podle ustanovení § 31 odst. 1 je exekutor povinen zachovávat mlčenlivost **o všech skutečnostech**, o nichž se dozvěděl při provádění exekuční nebo další činnosti. Této povinnosti může exekutora zprostit orgán Komory, **a to pouze z důvodů zvláštního zřetele hodných**, v nezbytné míře a pro jednotlivý případ.

Z listin, které jsou přílohou této práce, vyplývá, že pocházejí z úřadu soudního exekutora JUDr. Aleše Bayera, Malá Štěpánská 3, Praha 2. Z první listiny při tom vyplývá, že Středočeská energetická, a.s., Vinohradská 8, Praha 2, je oprávněnou k uspokojení pohledávky ve výši 61. 657,- Kč s příslušenstvím. Z druhé listiny (exekuční příkaz – příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu) vyplývá, že ČEZ prodej, s.r.o, Duhová 1/425, Praha 4, je oprávněn z pohledávky ve výši 72. 608,40 Kč. Ze třetí listiny (exekuční příkaz – prodej nemovitosti) vyplývá, že Pražská správa sociálního zabezpečení, Trojská 1997/13a, Praha 8, je oprávněna z pohledávky ve výši 456.921,- Kč.

Skutečnost, že z diplomové práce Lukáše Bayera lze zjistit tyto okolnosti vzbuzuje otázku, zda soudní exekutor JUDr. Aleš Bayer zachoval mlčenlivost **o všech skutečnostech**, o nichž se dozvěděl při provádění exekuční nebo další činnosti, jak to vyžaduje § 31 odst. 1 exekučního řádu.

Z uvedeného důvodu není diplomová práce způsobilá ke zveřejnění v souladu s vnitřními předpisy PF UK, a tedy není způsobilá k obhajobě.

Skutečnost, že student uvedl ve své diplomové práci tyto přílohy výše popsaným

způsobem, vzbuzuje otázku, zda se seznámil se základními zásadami fungování exekutorské činnosti, kterou se ve své diplomové práci zabýval.

Z obsahového hlediska je možné konstatovat následující. Systematika práce je vhodná, bohužel není naplněna odpovídajícím obsahem. Předložená práce je popisná, výklad je neuspořádaný a povrchní. Diplomant popisuje praxi, a to pouze v tom rozsahu, v jakém měl možnost se s ní seznámit. Diplomová práce má ale poskytnout ucelený a systematicky uspořádaný výklad zvoleného tématu, který má vycházet z teoretického základu a může být doplněn o poznatky z praxe, nemůže tomu být ale naopak. Zásadní je i ta skutečnost, že se výklad musí opírat o právní úpravu a dále ho autor musí doplnit o poznatky získané z odborné literatury a o vlastní interpretaci zákona.

Jazyková stránka práce je rovněž nedostačující.

V první a druhé části naprosto postrádám ucelený výklad srovnání výkonu rozhodnutí a exekuce. Hodnocená práce obsahuje i věcné chyby, a to např. na straně 11 je chybný výklad o zásadě přiměřenosti, dále na straně 16 je chybně uvedeno ustanovení zákona. Celkový výklad je nejen popisný, ale především nejasný, neuspořádaný a neúplný.

Předložená diplomová práce tedy formálním požadavkům odpovídá pouze co do rozsahu stran a co do počtu slov na normostranu. Ve zbytku však formálním požadavkům nejen, že neodpovídá, ale vzhledem k uvedení příloh v kapitole č. 11 není způsobilá ke zveřejnění v souladu s vnitřními předpisy PF UK. Hodnocená práce dále neodpovídá požadavkům obsahovým, a proto doporučuji její přepracování, aby mohla být připuštěna k ústní obhajobě.

V Praze dne 19. září 2008

JUDr. Ďiťa Měřcharová, Ph.D.
oponent