

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Martin Jeřábek**

Pracoviště IPS, KMV

Posudek **školitele**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Jiří Sobotka**

Název BP: **Vliv migrační krize na Spolkovou republiku Německo v letech 2013-2016**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Přílohy nejsou
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V práci najdeme na některých místech stylisticky méně obratné souvětí, které se dosti často opakují, např. „mající jednu z nejlepších úrovní života“ na s. 3; dále „beroucí hnutí PEGIDA...“ na s. 28 dole). Místy text obsahuje dlouhá méně přehledná souvětí, např. s. 33 na konci druhého odstavce. Ojedinele překlepy: např. s. 28 druhý odstavec (správně: „si Německo nemůže dovolit“...); cizojazyčné názvy v textu by měly být v kurzívě, s. 4.; jazykové neobratnosti, s. 49 raději „výuku“ NJ

než „nauku“ apod.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Zvláště kladně z hlediska obsahu hodnotím: formulaci výzkumných hypotéz H 1 a H 2 (s. 4); přesvědčivé vymezení tématu (s. 5); využití Ravensteinovy teorie migrace – zvláště „push a pull faktory“ (obecně kap. 1.1; aplikace – podkap. 2.2, s. 15; a podkap. 2.3, s. 16 nn.); dále kladně hodnotím, že autor vhodně (a stručně) zasadil problém do politiky a právního systému SRN (s. 17, právo na azyl čl. 16 Základního zákona; dále s. 19; zde pozor na fakticitu!!: zástupci ve Spolkové radě jsou delegováni zemskými vládami, nikoliv voleni zemskými sněmy, jak tvrdí autor). Dále kladně hodnotím, že autor hypotézy hodnotí a provádí dílčí shrnutí výsledků výzkumu klíčových kapitol 3 a 4 bakalářské práce – shrnutí v podkap. 3.6.1 a podkap. 4.3.1. Jiří Sobotka text vhodně doplňuje grafy k ekonomickým ukazatelům, např. na s. 39. Celkově z hlediska širokého záběru zdrojů oceňuji využití nejen příslušných dokumentů a statistik, klasických prací k SRN (Bulmer/Paterson), i publikací českých odborníků – T. Nigrin (k SRN mohl však také využít např. publikací V. Handla!), a také prací zahraničních autorů k otázkám migrace – např. E. G. Ravenstein.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autora. Studie má zřetelnou strukturu a hypotézy, na které autor v závěru (s. 51nn.) odpovídá a hodnotí je vzhledem k cílům své práce. Za silnou stránku práce považuji fakt, že autor zvládl dobře vymežit a ohraničit zvolené (relativně komplikované) téma. Problematika migrace je (také vzhledem k SRN) velmi aktuální a přínosné téma. Jiří Sobotka si s ním velmi dobře poradil. Kvalita užití metodologie autora zcela vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci. Důvodem pro hodnocení „B“ je zde především nedotažená stylistika práce.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Prosím přibližte komisi své pojetí a aplikaci „teorie push a pull“ faktorů na Vámi zvolené téma SRN.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 13. 1. 2020 Podpis: _____