

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek oponenta

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jiří Sobotka

Název BP: Vliv migrační krize na Spolkovou republiku Německo v letech 2013-2016

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	A
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Text obsahuje vyšší míru jazykových a lingvistických chyb. Citační norma je kromě několika drobných technických nedodělků užita v souladu s akademickými zvyklostmi. Bibliografie je řazena nepřehledně. Práce by měla odkazovat i v úvodu. Velké množství dat a tvrzení je ponecháno bez zdroje. (např. str. 3 „podle zdrojů...“ (chybí citace)). Práce obsahuje velmi krátké kapitoly 1.1.1.-5 mohly být technicky řešeny jinak a chybí v nich odkazy na literaturu ze které je čerpán teoretický základ. V textu je špatně značený graf 1. Str. 35 – text odkazuje na Graf 1 (ten se věnuje dříve v textu

počtu migrantů) - nejspíše míněný graf 2 poté znázorňuje jiný údaj, než je zmiňován v textu (HDP Německa x export SRN). Není jasný důvod pro rozdělení tématiky sociální politiky na dvě podkapitoly (4.1.3./4.).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	F
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využitě literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	F
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
Celkové hodnocení obsahové úrovně	F

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce nenaplnuje základní odborné předpoklady kladené na bakalářskou práci. BP nemá jasně definovanou výzkumnou otázku a dvě definované hypotézy jsou nefalsifikovatelné. H1 má nejasně vymezený cíl a není k jejímu zkoumání přistupováno systematicky, H2 si nespécifikuje co znamená „ekonomická zátěž“. Dále uvádím některá konkrétní pochybení (nejde o výčet všech problémů), které mě vedou k výslednému hodnocení.

- Pojem „značné výdaje vynaložené na sociální a integrační politiku“ se opakuje ale není specifikován (chybí data).

- „Německo vychází ze své humanitárně sociální politiky, která se opírá o právo migrantů požádat v zemi o azyl, na který má migrant právo podle Základního zákona.“ – právo na žádost o azyl je univerzální, není vysvětlena odlišnost od závazků vyplývajících z mezinárodního práva.

- Vybraná teorie je sice relevantní, ale její zdůvodnění, popis či odkaz na původní zdroje jsou nedostačující (1.1.1.). Chybí konzultace s akademickou literaturou zabývající se teoretickými přístupy.

- V kapitole 1.2 je poukázáno na národní specifika užívání některých pojmů, avšak není osvětleno jejich užití ve zkoumané SRN.

- „Podle některých zdrojů se začátek masové migrace datuje na roky 2007-2011, tj. krátce po vypuknutí tzv. Arabského jara, kdy současně eskalují konflikty v Afghánistánu a Iráku a následně dochází ke vzniku Islámského státu.“ – nejsou uvedeny zdroje. Navíc Arabské jaro nezačalo v roce 2007, tudíž je výrok nesprávně formulovaný.

- Kapitola 2.1 představuje příčiny migrace značně zmatečně a nesystematicky, navíc spojuje legální a ilegální migraci a k řadě dat a tvrzení chybí zdroje.

- Je zvláštní považovat nízkou porodnost za pull faktor – může ovlivnit politiku státu, ale sama o sobě nevede k nárůstu zájmu migrantů o daný stát. Případně by bylo potřeba tvrzení podpořit daty a/či zdroji.

- Objevují se nevysvětlená emočně zabarvená vyjádření bez doplněných dat ze kterých vychází – např. „Dalším motivem pro vznik hnutí byl fakt, že ve spolkové zemi Sasku byl schválen plán na ubytování uprchlíků v azylových domech, tělocvičnách, a tím omezit každodenní možnosti tamějších obyvatel.“ (str. 24-5) „Hnutí bylo však pro média těžko čitelné, neboť veškeré dostupné informace byly dostupné pouze z facebookových stránek hnutí, kde byly často prezentovány zkreslené názory členů.“ (25) „Její síla spočívá především v silné produkci výrobků, které následně exportuje do celého světa.“ (34) V textu je opakovaně užit termín „vítací kultura“ bez vysvětlení. „Tento fakt dokládá skutečnost, že nově příchozí často nedodržují německé zákony, místo toho se řídí právem šaría, vyplývá to podle průzkumu německých Turků.“ Není uveden zdroj či odkaz na šetření mimo odkaz na jeden osobní blog.

- 3.4 kapitola věnující se definici je zmatečná a nedochází k jasným závěrům, její vložení doprostřed historického přehledu je pak nejasné

- Kapitola 4 – není žádná statistika o ekonomice v ekonomickém přehledu, není popsáno, co znamená „ekonomická zátěž“ v H2.

- Str. 39 – není jasná souvislost mezi absolutním rozpočtem spolkového ministerstva práce a soc. věcí a množstvím dávek pro žadatele o azyl – uvedená čísla jsou zmatečná a nabízené statistiky poukazují na různé veličiny, objevují se odkazy na „médiá“ bez konkrétního zdroje.

- Str. 41 – „Podle dostupných zdrojů tento přebytek činil necelých 12 miliard euro. Německá vláda ale tento přebytek musela vynaložit na migrační výdaje, ty byly pro nadcházející rok podle DIW vyčísleny na 15 miliard euro“ jde o desinterpretaci původního článku z HN.

- Dopady na ekonomiku sice uvádí čísla uváděná ve spojitosti s migrací, avšak bez zasazení do kontextu výkonu německé ekonomiky.

- Str. 43 – „To dokazuje skutečnost, že pouze 9 % lidí, kteří přišli v roce 2015 ve velké vlně, si byli schopni nalézt zaměstnání. Data z předchozích roku jsou o trochu příznivější, 22 % zaměstnaných migrantů z roku 2014 a 31 % z roku 2013.“ Toto je dokládáno statistikou z roku 2017 – není zde komentován nárůst zaměstnanosti v závislosti na délce pobytu v SRN, který se i v uvedeném jasně ukazuje jako možné vysvětlení.

- Zhodnocení druhé hypotézy je nemožné, jelikož je nejasně a neverifikovatelně stanovena.

Text splňuje požadavky pouze v pasážích přehledových (např. historický vývoj AfD), kde však čerpá z limitovaného počtu zdrojů. Tato skutečnost však na výsledném hodnocení nic nemění.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Cíl práce, prozkoumání dopadů migrační krize na SRN, je relevantní, avšak zvolený přístup a forma zpracování tématu jsou nevhodné. Práce nemá jasně stanovenou výzkumnou otázku. Hypotézy jsou naformulovány nejasně a nelze je tak testovat. Text vychází z nedostatku často špatně interpretovaných dat. Struktura práce je místy nelogická. Text vychází z nedostatečného množství akademických zdrojů. Text často užívá nespisovný, emočně zabarvený či nejasný jazyk.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě nedoporučuji.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

- Chybějící výzkumná otázka
- Netestovatelné hypotézy
- Špatná práce s daty
- Jazykové nedostatky
- Nedostatečná práce s odbornou literaturou

Navrhují hodnotit: F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 1. 2020 Podpis: _____