

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: **Bc. Matěj Kohout**

Název práce: **Webová prezentace basketbalových klubů v Kooperativa NBL**

Cíl práce: prostřednictvím marketingového výzkumu vytvořit souhrn doporučení pro webovou prezentaci sportovního klubu na základě hodnocení webových stránek stávajících, ale také na základě požadavků, doporučení a očekávání návštěvníků stránek.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce prezentuje zajímavé a aktuální téma webové prezentace sportovních klubů, zde na příkladu basketbalových klubů v nejvyšší mužské české soutěži. Práce splňuje stanovený cíl vypracovat a předložit doporučení pro tvorbu webových stránek sportovních klubů. Sice jsou daná doporučení oproti zbytku práce velmi stručná, dají se prezentovat a použít pro sportovní kluby. Praktické využití práce tak hodnotím jako nadprůměrné. Pro sportovní kluby je to tak přehledný jasný a stručný materiál. Diplomant prokázal kvalitní analytické schopnosti v oblasti internetového marketingu. I přes některé nedostatky (viz níže dílčí hodnocení a připomínky) hodnotím práci jako splňující nároky na akademickou závěrečnou práci magisterské úrovně a doporučuji jí k obhajobě.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomant pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, plně odpovídá zvolenému tématu. Celkově však práce působí poněkud nevyváženě s ohledem na zpracovaná doporučení, která jsou jen velmi stručná. Práce se svým rozsahem tak pohybuje na minimální hranici rozsahu pro diplomovou práci.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 46 zdrojů, z toho 8 zahraničních, čímž splňuje požadavky na diplomovou práci. Teoretická východiska obsahují vybrané oblasti, se kterými diplomant dále pracuje v praktické části. Pozitivně hodnotím absenci až příliš obecných východisek a zaměření se pouze na důležité pojmy, témata a prvky, které jsou tak kvalitním podkladem pro vypracování praktické části práce. Toto je zejména patrné v kapitole 2.5 Marketingový výzkum. Diplomant vhodně a věcně cituje, někdy jsou sice kapitoly pouze odcitované, nicméně i tak se snaží doplňovat vlastní komentář. Vzhledem k aktuálnosti tématu, jako je internetový marketing, se snaží diplomant používat co nejnovější zdroje. Nicméně i tak jsou v práci někdy použité zdroje, které naopak k novým příliš nepatří. Celkově

však diplomant prokázal adekvátní schopnost pracovat s odbornými zdroji na úrovni závěrečné akademické práce.

- e) Adekvátnost použitých metod – použité kvalitativní metody obsahové analýzy a skupinové diskuse jsou vhodné a adekvátní pro tento typ práce a pro naplnění hlavního cíle. Diplomant v metodické části popisuje podrobně všechny podstatné informace o provedeném výzkumu a aplikaci zmíněných metod (jako např. strukturu a podobu skupinové diskuse, hodnotící kritéria pro obsahovou analýzu, apod.). Samotné použití metod je taktéž v pořádku, veškeré výsledky jsou pečlivě zaznamenány, uvedeny a popsány v praktické části práce, popř. v přílohách.
- f) Hloubka tematické analýzy – zpracovaný výzkum za použití obsahové analýzy vybraných webových stránek a skupinové diskuse je velmi pečlivě zpracován. Veškeré výsledky jsou adekvátně komentovány, uvedeny a prezentovány. Diplomant provedl velmi podrobnou analýzu webových stránek, která tak tvoří odpovídající podklad pro návrh doporučení pro sportovní kluby v rámci tvorby a optimalizace webových stránek. Shrnutí jednotlivých oblastí hodnocení webových stránek v podobě tabulek za shrnujícím protokolem v rámci focus group hodnotím velmi pozitivně. Přehledně tak shrnují nejdůležitější výsledky z provedené skupinové diskuse. Zpracovaná doporučení jsou sice velmi stručná, nicméně z určitého pohledu to lze hodnotit jako pozitivní, protože je tak vytvořen jasný, přesný a stručný přehled a nástroj pro praktické využití. Nedostatek však vidím v malém propojení praktické části a teoretické v rámci kapitoly Diskuze, kde tak chybí kvalitnější polemika. Ta je podstatným východiskem u akademické závěrečné práce.
- g) Úprava práce – práce obsahuje občasně drobné nedostatky ve zpracování textu a vložených objektů – viz níže připomínky.
- h) Pravopis a stylistika – pravopisná stránka práce a stylistika textu jsou v pořádku, zcela odpovídají úrovni závěrečné akademické práce. V práci jsem objevil pouze ojedinělé pravopisné chyby – viz níže připomínky. Diplomant se umí vhodně a odborně vyjadřovat a napsat čtivý odborný text.

Připomínky:

Str. 11 – pravopisná chyba – „...se do sítě NSFnet začali zapojovat komerční subjekty ...“

Str. 12 – překlepy – „...protokolová sada TPC/IP.“; „...pomocí TPC/IP sady.“ – sada se označuje TCP/IP

Str. 13 – chybějící odkaz na zdroj – „...s autorkou HORÁKOVOU, protože dodává ...“

Str. 20 – chybějící odkaz na zdroj – „...rozděluje autor ŘEZÁČ následovně ...“

Str. 24 – chybějící odkaz na zdroj – „...VONDRÁŠKOVÁ zařazuje doménu, viditelnost ...“

Str. 27 – chybějící odkaz na zdroj – „Autor JEŽEK pro testování zvolil ...“

Str. 32 – překlep – „Jak udává BRUH a MUSSLER (1991), ...“

Str. 37 – chybějící sloveso – „Na základě hlavního cíle byly stanoveny dílčí úkoly, které zapotřebí splnit ...“

Str. 38 – „Výzkum je kombinací dvou kvantitativních metod. Stěžejním metodou bude skupinový rozhovor formou Focus Group, který bude doplněn o obsahovou analýzu.“ – Zde se nejspíše jedná o chybu, protože focus group a obsahová analýza bývají zpravidla kvalitativními metodami. O tu samou chybu se poté jedná na str. 39 v kapitole 4.3.

Str. 42 – překlep – „Bez domény by internetová stránky nemohla existovat.“

Graf č. 1, 3, 5, 6, str. 44, 47, 49, 53 – neúplné názvy některých sportovních klubů na ose X.

Str. 51 – překlep a pravopisné chyby – „Soupisky na internetových stránkách týmů BK Opava a NH Ostrava byl hodnoceny jedním bodem, jelikož byly hráči prezentováni formou tabulky bez fotografie ...“; „...u ostatních informace sházely.“

Str. 54 – překlep – „...vysoký standart ...“

Str. 58 – odstavec uprostřed věty – „...koresponduje s barvami klubu a nepůsobí na mě rušivě.“

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 11.1.2020

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.