

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Strategický plán rozvoje Univerzitního golfového klubu UK Praha	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Strategic development plan of the University golf club UK Praha	
Autor práce	Bc. Josef Karas
Název studijního oboru	
Forma studia	
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Šíma, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.
Akademický rok	2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je zpracován v dostatečném rozsahu a s adekvátní pečlivostí. V AJ je poněkud zkrácen.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Student prokázal schopnost vyhledávání, analyzování a následné syntézy zdrojů do ucelené podoby teoretické části práce s pečlivým uváděním citací dle obvyklé citační normy. V práci se nachází 29 knižních zdrojů (českých i cizojazyčných) a 22 zdrojů internetových. Uvítal bych i některé zahraniční studie (nikoliv knihy), které by se o zvoleném přístupu zmiňovaly a to z posledních dvou let. Některé části obsažené v části 5. Analýza prostředí svým obsahem spadají spíše do teoretického popisu, neboli k teoretickým východiskům – např. 5.1. Historie golfu v Česku, 5.2. Zaměření, činnost a funkce (z názvu není patrné čeho), 5.3. Tréninkový systém, až 5.7. Avšak tento krok autor obhájí v diskusi jako náhradu za situační analýzu. V části Analýza by se pak objevilo pouze autorovo zhodnocení, případně komentáře tázaných osob a samotná SWOT analýza.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? 	20

<ul style="list-style-type: none"> • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce je jasný a srozumitelný. V metodice autor opět srozumitelně popisuje zvolené metody a způsob využití v práci.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	22
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Informace uváděné v práci odpovídají současné situaci ve sportu, resp. v golfu. Autor zde zúročuje své znalosti z působení v oblasti golfu na všech úrovních (soukromá sféra, činnost v zastřešující organizaci golfu, hráčské zkušenosti a částečné znalosti fungování VŠ). Analýza vlastních vědomostí a názorů dvou dotazovaných působí jasně a srozumitelně a formulované závěry a návrhy uváděné v práci působí celistvě. Koncepce vzniku hypotetického univerzitního klubu tak působí přesvědčivě a autor předkládá možnosti i omezení takového projektu.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Jedná se o aktuální problematiku řešící možné praktické řešení problému s rozvojem hráčského potenciálu po nástupu na VŠ (kromě studentů, kteří se rozhodnou odejít studovat do US, kde je systém univerzitního sportu funkční).</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	15

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce obsahuje všechny důležité části a po formální stránce je nadprůměrná. Vyskytuje se celkem málo překlepů (např. str. 38). Doporučil bych pouze užívat odsazení u odstavců a v některých částech vynechat řádku před dalšími body – např. str. 65.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: výborně (90 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená práce řeší aktuální problém v oblasti výkonnostního golfu, konkrétně při přechodu hráčů na VŠ, a dále současně nabízí možnost pro příliv nových hráčů golfu. Autor provedl SWOT analýzu ambiciózního projektu vzniku golfového klubu při UK a správně prezentoval různá úskalí, zejména v oblasti financování a nutnosti vzájemné spolupráce hned několika subjektů ze sféry soukromé, akademické i organizační, kdy správně formuloval úskalí takto široké spolupráce. Autor prokázal orientaci v daném prostředí i v odborné literatuře i méně vídanou schopnost jasné formulace vlastních myšlenek v kontextu současného stavu poznání. Po formální stránce se jedná o nadprůměrně vydařenou práci.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Domníváte se, že je VŠ vhodným místem pro prezentaci golfu jako sportu na celý život? Jak byste případně argumentoval?

Umíte si představit podporu výkonnostních hráčů golfu i bez nutnosti vzniku UGK (univerzitního golfového klubu)?

Kde je podle vás největší úskalí nutné spolupráce univerzitního prostředí, vládních i nevládních organizací a soukromého sektoru?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Praha, 12.1.2020